

Гражданское и административное судопроизводство / Civil and Administrative Proceedings

Научная статья

УДК 347.9



Специальные полномочия представителя по доверенности в арбитражном процессе

Ирина Евгеньевна Зимина

Российский государственный университет правосудия, Москва, Россия

✉ *irazim200902@mail.ru*

Научный руководитель: Л. В. Ярошенко, к.ю.н., доцент кафедры
гражданского и административного судопроизводства
Российского государственного университета правосудия

Аннотация. В статье обращается внимание на специальные полномочия представителей по доверенности в арбитражном процессе. На данный момент в связи с политической ситуацией в стране возникли некоторые ограничения в законодательстве, в частности, касающиеся проблемы взыскания денежных средств иностранными организациями через банковский счет представителя. В статье акцентируется внимание на нововведениях в Федеральном законе от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об исполнительном производстве», а также на том, какая сложилась судебная практика в ходе внесения поправок. В заключение статьи делается вывод о том, что сложившаяся практика противоречит законодательству, а также ставит участников процесса в неравное положение, в связи с чем предлагается внести некоторые поправки, которые будут уточнять положения, касающиеся специальных полномочий представителей.

Ключевые слова: арбитражный процесс, представительство, специальные полномочия, доверенность, исполнительное производство, взыскатели

Для цитирования: Зимина И. Е. Специальные полномочия представителя по доверенности в арбитражном процессе // Фемида.Science. 2024. № 1 (14). С. 95–102.

Original article

Special Powers of Proxy in Arbitration Procedure

Irina E. Zimina

Russian State University of Justice, Moscow, Russia

✉ irazim200902@mail.ru

Scientific supervisor: **L. V. Yaroshenko**, Candidate of Science (Law), Associate Professor of the Civil and Administrative Proceedings Department of the Russian State University of Justice

Abstract. The article draws attention to the special powers of proxy representatives in the arbitration procedure. At the moment there are some restrictions in the legislation in connection with the political situation in the country, in particular, concerning the problem of recovery of funds by foreign organizations through the representative's bank account. In this article the author draws attention to the innovations in the Federal Law of October 2, 2007 No. 229-FZ "On Enforcement Proceedings", as well as to the court practice developed during the amendments. The conclusion of the article summarizes the fact that the current practice is contrary to the law and also puts the parties to the process in an unequal position, in this regard some amendments should be made that will clarify the provisions, concerning special credentials of representatives.

Keywords: arbitration procedure, representation, special powers, power of attorney, enforcement proceedings, recoverers

For citation: Zimina, I. E. Special powers of proxy in arbitration procedure. *Femida.Science = Themis.Science*. 2024;(1):95-102. (In Russ.)

Под специальными полномочиями представителя по доверенности понимаются права, которые предоставляются ему в ходе оформления доверенности или иного документа (например, договор поручения, агентский договор). В качестве одного из возможных специальных полномочий можно выделить возбуждение дела в арбитражном суде представителем. Данное полномочие может быть реализовано только при прямом указании на него в доверенности. При отсутствии такого указания судья на основании ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹ (АПК РФ) отказывает в принятии искового заявления, так как оно подписано не уполномоченным на это лицом.

Другие специальные полномочия, право на совершение которых должно быть специально оговорено в доверенности или ином документе, указаны в ст. 62 АПК РФ. К их числу относятся следующие полномочия: на подписание искового заявления и отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска, передачу дела в третейский суд, полный или частичный отказ от исковых требований и признание иска, изменение основания или

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

предмета иска, заключение мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, передачу своих полномочий представителя другому лицу (передоверие), а также право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, обжалование судебного акта арбитражного суда, получение присужденных денежных средств или иного имущества [1, с. 116].

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты»² в арбитражном и административном судопроизводстве представитель обладает правом на подачу в суд заявления о принятии обеспечительных мер, мер предварительной защиты в том случае, если соответствующее полномочие специально оговорено в доверенности или в ином документе, подтверждающем его полномочия (ч. 2 ст. 62 АПК РФ, ч. 5 ст. 54, п. 2 ч. 2 ст. 56 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ))³.

Кроме того, в арбитражном судопроизводстве, при условии, что полномочие на подписание заявления о принятии обеспечительных мер оговорено, представитель также имеет право на подачу заявления об отмене или замене обеспечительных мер, о принятии предварительных обеспечительных мер (ч. 2 ст. 62 АПК РФ).

Для участия в деле о банкротстве в доверенности необходимо указать, в частности, следующие полномочия представителя:

- полномочие на ведение дела о банкротстве,
- право на подписание и подачу заявления о признании должника банкротом,
- право на участие в голосовании по вопросу заключения мирового соглашения⁴.

Представитель совершает свои действия на основании предоставленной ему доверенности и исключительно в интересах взыскателя с целью представления его интересов в рамках предоставленных доверенностью либо другим документом полномочий.

Помимо этого, в ч. 3 ст. 57 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»⁵ (далее – Закон № 229-ФЗ)

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты». Здесь и далее – доступ из СПС «КонсультантПлюс», если не указано иное.

³ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 14.02.2024).

⁴ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

⁵ Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об исполнительном производстве».

предусмотрено, что в доверенности, выданной представителю стороной исполнительного производства, должны быть специально оговорены полномочия на совершение следующих действий:

- 1) предъявление и отзыв исполнительного документа;
- 2) передача полномочий другому лицу (передоверие);
- 3) обжалование постановлений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя;
- 4) получение присужденного имущества (в том числе денежных средств и ценных бумаг);
- 5) отказ от взыскания по исполнительному документу;
- 6) заключение мирового соглашения, соглашения о примирении.

Кроме того, 9 января 2023 г. вступил в силу Федеральный закон от 29 декабря 2022 г. № 624-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об исполнительном производстве”»⁶, направивший свое внимание на исключение случаев перечисления денежных средств на основании исполнительных документов в пользу взыскателей, ставящих целью легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, или финансирование терроризма.

Законом предусмотрен механизм перечисления денежных средств, подлежащих взысканию на основании исполнительных документов, исключительно на счета взыскателей, открытые в российских кредитных организациях, или казначейский счет. Согласно ч. 3 ст. 49 Закона № 229-ФЗ взыскателем является гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ, либо уполномоченный от имени взыскателей орган государственной власти, и в ч. 2.2 ст. 30 того же Закона закреплено: «В заявлении о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного документа, содержащего требование о взыскании денежных средств, указываются реквизиты банковского счета взыскателя, открытого в российской кредитной организации, или его казначейского счета, на которые следует перечислить взысканные денежные средства».

По мнению некоторых процессуалистов, в указанных положениях ничего не упоминается о реквизитах счета представителя взыскателя. Значит ли это, что в порядке исполнения судебного акта невозможно осуществить перевод денежных средств на счет представителя взыскателя с депозитного счета судебных приставов? Предполагается, что приведенные ранее общие нормы Закона № 229-ФЗ, а равно и процессуальных кодексов о возможности указания в доверенности специального права на получение присужденных денежных средств позволяют утверждать, что никаких препятствий перечислить уполномоченному представителю причитающиеся взыскателю денежные средства нет, хотя про реквизиты представителя взыскателя ничего прямо и не говорится [2, с. 294].

Неправомерным следует признать отказ пристава перевести денежные средства на счет представителя взыскателя в данной ситуации.

Судебная практика применения данных норм по этому вопросу не является единообразной.

⁶ Федеральный закон от 29 декабря 2022 г. № 624-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об исполнительном производстве”».

Так, заявитель – РОИ ВИЖУАЛ КО. ЛТД обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, где просил обязать судебного пристава-исполнителя, начальника отдела – старшего судебного пристава перечислить денежные средства по исполнительному производству № 185310/22/78017-ИП на расчетный счет представителя взыскателя по доверенности Ассоциации «Бренд».

При вынесении данного решения судом было установлено, что заявитель приложил доверенность от 20 января 2022 г., выданную Ассоциации «Бренд», в которой указывается полномочие представителя на получение денежных средств на личный банковский счет.

Суд ссылаясь на ч. 3 ст. 49 и ч. 2.2. ст. 30 Закона № 229-ФЗ и пришел к выводу, что действующим законодательством не предусматривается перечисление взысканных в ходе исполнительного производства денежных средств на банковские счета представителей по доверенности или иных лиц. Взыскателю следует иметь открытый банковский счет в российской кредитной организации для перечисления взысканных денежных средств. В требованиях заявителя суд отказал⁷.

В ряде решений суды ссылаются на письмо ФССП России от 10 марта 2023 г. № 00011/23/46400-ОП⁸, в котором говорится, что с 9 января 2023 г. не допускается перечисление с депозитных счетов Федеральной службы судебных приставов взысканных денежных средств третьим лицам, не являющимся взыскателями, в том числе на банковские счета представителей по доверенности⁹.

Помимо этого, суды ссылаются на ч. 1 ст. 110 Закона № 229-ФЗ, важным аспектом которого является указание на то, что денежные средства, подлежащие взысканию, первоначально перечисляются на депозитный счет службы судебных приставов, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом. Перечисление денежных средств на российский банковский счет взыскателя или казначейский счет осуществляется в порядке очередности (ч. 3 и 4 указанной статьи) в течение пяти дней со дня поступления на депозитный счет службы судебных приставов. При отсутствии сведений о реквизитах российского банковского счета взыскателя или казначейского счета взыскатель уведомляется судебным приставом-исполнителем о поступлении денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов.

⁷ Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31 октября 2023 г. по делу № А56-52787/2023. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e8ed2d23-961c-42b8-a469-eb48c5afaed0>.

⁸ Письмо ФССП России от 10 марта 2023 г. № 00011/23/46400-ОП по разъяснению требований Федерального закона от 29 декабря 2022 г. № 624-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

⁹ См. решение Арбитражного суда Кемеровской области от 13 сентября 2023 г. № А27-10170/2023; решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10 июля 2023 г. по делу № А65-9653/2023; решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 июля 2023 г. по делу № А65-13772/2023; решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27 июля 2023 г. по делу № А65-12688/2023; постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 октября 2023 г. по делу № А65-9653/2023.

Из-за череды отказов в удовлетворении судами исковых требований о признании незаконным отказа судебного пристава в возбуждении исполнительного производства по причине неуказания на реквизиты счета взыскателя представители отказываются оспаривать дела в суде апелляционной инстанции¹⁰.

Правила ст. 185 Гражданского кодекса Российской Федерации¹¹ дают право взыскателю уполномочить другое лицо на представительство в указанных отношениях, но при том условии, что на представителе по-прежнему лежит обязанность исполнить требование федерального закона о необходимости указания реквизитов банковского счета взыскателя, на который следует перечислить взысканные денежные средства.

Федеральный закон не предусматривает в рассматриваемом случае возможности указывать реквизиты банковского счета только представителя взыскателя, который не указывается в исполнительном производстве в качестве взыскателя.

Устанавливая требование о том, что в заявлении взыскателя, направляемом вместе с исполнительным документом для исполнения, указываются реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, норма не ограничивает получение взыскателем либо его представителем, действующим на основании доверенности, наличных денег с банковского счета взыскателя. Указание в заявлении реквизитов банковского счета, принадлежащего именно взыскателю, а не его представителю, не может рассматриваться как недопустимое условие исполнения исполнительного документа, поскольку участником рассматриваемых правоотношений является взыскатель, а не его представитель¹². В данном случае исполнительный документ исполнен, но спор касается не исполнения исполнительного документа, а порядка совершения действий судебным приставом-исполнителем в отношении перечисления средств с депозита отдела судебных приставов.

Кроме того, встречается полностью противоположная практика судов. Одним из таких примеров является постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25 июля 2023 г. № Ф10-3050/2023¹³. Судами предыдущих инстанций было установлено, что имеется доверенность, выданная Ровио Энтертеймент Корпорейшн (далее – корпорация) представителю Дудченко Ю. С.

¹⁰ Определение Арбитражного суда Тульской области от 26 сентября 2023 г. по делу № А68-8744/2023. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/01c8a9f0-0490-4ecb-acee-fb7c82e44b71/4806e41a-26af-406c-bb5237cf9a246e9d/A68-8744-2023_20230926_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

¹¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023).

¹² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2007 г. № 307-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Федотовой Надежды Николаевны на нарушение ее конституционных прав абзацем первым пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

¹³ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25 июля 2023 г. № Ф10-3050/2023 по делу № А09-10417/2022.

Во-первых, суд не нашел нарушений в доверенности; во-вторых, суд сослался на пункт доверенности, который давал право представителю представлять интересы принципала в исполнительном производстве, включая право получать имущество в соответствии с решением суда (в том числе наличные денежные средства и банковские переводы, ценные бумаги/обеспечения и материальные ценности).

В данном случае суд ссылается на тот же п. 4 ч. 3 ст. 57 Закона № 229-ФЗ и говорит о том, что действующее законодательство не содержит прямого запрета на перечисление поступивших в пользу взыскателя денежных средств на счета его представителей, если такое полномочие на получение присужденного имущества оговорено в доверенности.

Суд не находит противоречия закону, поскольку счет представителя открыт в российской кредитной организации, а довод о том, что корпорация является иностранной компанией, отклоняет. На основании изложенного суд признает незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя в части нераспределения денежных средств в рамках исполнительного производства.

Аналогичный правовой подход отражен в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2021 г. № 301-ЭС21-13861¹⁴, где также говорится об отсутствии запрета в законодательстве на перечисление денежных средств взыскателя на счета его представителей при наличии специального полномочия.

Таким образом, проанализировав нормы права и судебную практику, можно сделать вывод, что на сегодняшний день законодателем не предусмотрена возможность перечислять средства взыскателя на счет представителя по доверенности, даже если такое полномочие прописано в доверенности, при этом нет и прямого запрета в законе на осуществление подобного полномочия. Соответственно, суды в большинстве своем остаются на стороне судебных приставов при рассмотрении заявлений об оспаривании отказа судебных приставов в возбуждении исполнительного производства в случае, когда заявитель не указывает в заявлении номер банковского счета, открытого в российском банке, на который следует перечислять взыскиваемые денежные средства. На сегодняшний день взыскатели не имеют возможности иными способами получить присужденные денежные средства, кроме как открыв счет в российском банке.

В целом видится, что разъяснения рассматриваемых норм и сложившаяся практика противоречат нормам п. 4 ч. 3 ст. 57 Закона № 229-ФЗ, который предусматривает в качестве специального полномочия представителя получение присужденного имущества, в том числе денежных средств и ценных бумаг. Разъяснения, данные законодателем и применяемые на практике, весьма неоднозначно толкуют названные нормы и противоречат самому

¹⁴ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2021 г. № 301-ЭС21-13861 по делу № А28-10554/2020. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-27092021-n-301-es21-13861-po-delu-n-a28-105542020/?ysclid=lrrm6tte6n44039607>.

духу права. Из этого следует, что законодателю нужно внести более конкретные формулировки в нормы Закона № 229-ФЗ, поскольку на сегодняшний день участники судопроизводства – граждане, организации Российской Федерации и граждане, организации иностранных государств находятся не в равном положении. В статье 57 Закона № 229-ФЗ должен быть определен порядок перечисления денежных средств представителям взыскателей – иностранных организаций с целью установления равных прав для всех участников исполнительного производства. Также следует внести в Закон № 229-ФЗ дополнения по поводу реквизитов счетов самих представителей.

Другой вопрос, что не совсем понятно, в чем состоит сложность для иностранных организаций открыть счет в российском банке и получить свои средства. Вероятней всего, данные сложности возникают, во-первых, на фоне политических событий в мире, вызывающих ощущение нестабильности; во-вторых, если иностранное лицо откроет счет в российском банке, ему придется встать на учет в налоговом органе, а соответственно, и платить налог; и, в-третьих, возможны опасения, что денежные средства до них не дойдут. В любом случае все эти особенности законодателем должны быть учтены и уточнены в статье о специальных полномочиях представителя.

Список источников

1. Арбитражный процесс : учебник / отв. ред. Д. Х. Валеев, М. Ю. Челышев. М. : Статут, 2010. 570 с. (СПС «КонсультантПлюс».)
2. Зайченко Е. В. О проблемах реализации полномочия представителя взыскателя на получение присужденных денежных средств: все сомнения не в пользу // Вестник гражданского процесса. 2020. № 6. С. 294–316.

References

1. Valeev, D. Kh., Chelyshev, M. Yu., eds. *Arbitration process*. Textbook. Moscow: Statut; 2010. 570 p. (In Russ.) (LRS “ConsultantPlus”.)
2. Zajchenko, E. V. On the problems of exercising the authority of the representative of the claimant to receive the awarded funds: all doubts are not in favor. *Vestnik grazhdanskogo protsessa = Herald of the Civil Procedure*. 2020;(6):294-316. (In Russ.)

Информация об авторе

И. Е. Зими́на – студент 4 курса юридического факультета.

Information about the author

I. E. Zimina – 4th year student of the Faculty of Law.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 06.02.2024; одобрена после рецензирования 15.02.2024; принята к публикации 01.03.2024.

The article was submitted 06.02.2024; approved after reviewing 15.02.2024; accepted for publication 01.03.2024.