

## Гражданское и административное судопроизводство / Civil and Administrative Proceedings

Научная статья

УДК 34.037

EDN: MFLZLI



### Особенности доказывания по делам особого производства

**Андрей Евгеньевич Звездин**

Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева,  
Москва, Российская Федерация  
✉ andrejzvezdin0507@gmail.com

Научный руководитель: **М. А. Фокина**, д.ю.н., профессор, профессор  
кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского  
государственного университета правосудия имени В. М. Лебедева

**Аннотация.** В статье проводится анализ особенностей доказательственной деятельности по делам особого производства. Теоретическую основу представленного исследования составили научные труды российских ученых, в частности А. В. Аргунова, Е. А. Наховой, Т. В. Шакилько, М. А. Фокиной, А. Ю. Францифорова, А. В. Юдина. Отмечается, что специфика доказательственной деятельности обусловлена природой дел особого производства. Делается вывод о том, что ее главная особенность связана с активной ролью суда, не только учитывающего мнение каждого участника процесса, но и собирающего доказательства, выполняющего в ряде случаев компенсационную функцию. Подчеркивается необходимость дальнейшего совершенствования порядка раскрытия доказательств в делах особого производства.

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, дела особого производства, доказывание, ГПК РФ, установление фактов, имеющих юридическое значение

**Для цитирования:** Звездин А. Е. Особенности доказывания по делам особого производства // Фемида.Science. 2025. № 2 (17). С. 124–131.

## Features of Evidence in Special Proceedings

Andrey E. Zvezdin

*Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev,*

*Moscow, Russian Federation*

✉ andrejzvezdin0507@gmail.com

*Scientific supervisor: M. A. Fokina*, Doctor of Science (Law), Professor, Professor at the Civil and Administrative Proceedings Department of the Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev

**Abstract.** This article analyzes the peculiarities of evidentiary activity in cases of special proceedings. The theoretical basis of the presented research was formed by scientific works of Russian scientists, in particular, A. V. Argunov, E. A. Nakhova, T. V. Shakitko, M. A. Fokina, A. Yu. Frantsiforov, A. V. Yudin. It is noted that the specificity of evidentiary activity is conditioned by the nature of cases of special proceedings. It is concluded that its main feature is connected with the active role of the court, not only taking into account the opinion of each participant of the process, but also collecting evidence, performing in some cases a compensatory function. The necessity of further improvement of the order of disclosure of evidence in cases of special proceedings is emphasized.

**Keywords:** civil proceedings, special proceedings cases, proving, Code of Civil Procedure of the Russian Federation, establishment of facts having legal significance

**For citation:** Zvezdin, A. E. Features of evidence in special proceedings. *Femida.Science = Themis.Science*. 2025;(2):124-131. (In Russ.)

Как известно, дела особого производства рассматриваются по общим правилам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) с учетом ряда особенностей, установленных данным кодифицированным правовым актом.

Осуществляемая при этом доказательственная деятельность имеет специфический характер, обусловленный правовой природой дел особого производства. В них нет спора о праве, но может быть спор о факте или состоянии [1, с. 153], сторонами процесса выступают заявитель и иные заинтересованные лица. Рассмотрение дел особого производства нацелено на защиту «...прав путем установления юридически значимых фактов или уточнение правового статуса гражданина, имущества» [2, с. 55].

Рассматривая особенности доказывания по делам особого производства, прежде всего следует обратить внимание на своеобразие предмета доказывания, неоднозначно понимаемое в гражданско-процессуальной науке.

Е. А. Нахова отмечает, что «...в него включаются обстоятельства наличия охраняемого законом интереса как самостоятельного предмета защиты» [3, с. 97]. По ее мнению, наличие у суда широкого круга полномочий процессуального характера позволяет ему правильно определять предмет доказывания.

Фактически с ней не согласна Т. В. Шакилько, обосновывающая необходимость внесения радикальных изменений в действующее законодательство в целях устранения сложившейся правовой неопределенности состава предмета доказывания. Известный специалист предлагает включить в ГПК РФ статью, посвященную общему предмету доказывания, а также детализировать локальные предметы доказывания, в частности, придать процессуально-правовое значение фактам розыска гражданина и результатам розыска [4, с. 102–103].

А. И. Жукова считает, что сложности при рассмотрении дел в порядке особого производства обусловлены тем, что большая часть правовых предписаний, регламентирующих доказательственную деятельность по ним, со средоточены в отраслях материального права, содержащих пробелы в правовом регулировании [5, с. 145]. Специфика доказывания, по ее мнению, выражается в признании по отдельным категориям дел презумпций (предположений) о наличии или отсутствии тех или иных фактов [5, с. 149].

Правовая природа дел особого производства обуславливает и иные особенности доказательственной деятельности по ним, главной из которых, по мнению многих ученых, в частности М. А. Фокиной, выступает активная роль суда<sup>1</sup>. При этом одни ученые пишут об обязанности суда собирать доказательства только по некоторым категориям дел особого производства<sup>2</sup>, другие рассматривают активность суда в качестве общего правила, действующего при рассмотрении всех дел особого производства [6, с. 195].

В части дел особого производства непосредственно ГПК РФ предусматривается необходимость совершения определенных действий судом по сбору доказательств. В качестве примеров можно привести:

- ст. 272 ГПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела об усыновлении суд при необходимости может затребовать и иные документы, т. е. те, которые не предусмотрены действующими правовыми актами (например, заявитель помимо общего перечня документов должен изложить в подаваемом заявлении причину усыновления только одного ребенка, имеющего брата или сестру [7, с. 31]);
- ст. 292 ГПК РФ, в соответствии с которой суд сам определяет круг лиц, способных привести сведения о принадлежности имущества.

Более того, на суд возлагается обязанность по выяснению и вовлечению в процесс всех заинтересованных лиц, предоставлению им дополнительной гарантии права быть выслушанными на суде [7, с. 31].

Активная роль суда при осуществлении доказательственной деятельности выражается также в том, что орган судебной власти оценивает факты на соответствие критериям дел особого производства. При установлении спора о праве суд согласно ч. 3 ст. 263 ГПК РФ выносит определение об

<sup>1</sup> Афанасьев С. Ф., Баулин О. В., Лукьянова И. Н. и др. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / под ред. М. А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2019. С. 633–636.

<sup>2</sup> Курс советского гражданского процессуального права : в 2 т. Т. 2. / отв. ред. А. А. Мельников. М. : Наука, 1981. С. 193.

оставлении заявления без рассмотрения, разъясняя сторонам их правовую возможность разрешения юридического спора в порядке искового производства.

На суд возлагается обязанность установления определенных фактов, в частности конкретных жизненных обстоятельств, с которыми норма права связывает возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав субъектов права (ст. 264 ГПК РФ). Суд проверяет представление заявителем доказательств, подтверждающих невозможность восстановления утраченных документов (ст. 267 ГПК РФ).

Следующей отличительной особенностью доказательственной деятельности по делам особого производства является возложение судом обязанности по представлению необходимых доказательств на определенных лиц, вовлечение их в формирование доказательственной базы. Например, при подготовке дела об усыновлении к судебному разбирательству орган судебной власти обязывает органы опеки и попечительства «...представить в суд заключение об обоснованности и о соответствии усыновления интересам усыновляемого ребенка» (п. 1 ст. 272 ГПК РФ).

Еще одной особенностью доказательственной деятельности по делам особого производства является распределение бремени доказывания. Основную ношу несет заявитель, при этом он вправе использовать любые средства доказывания, в частности, при установлении факта участия в боевых действиях опираться на свидетельские показания<sup>3</sup>.

А. Ю. Францифиров обращает внимание на то, что в особом производстве прямо не указан ряд полномочий участвующих в деле лиц – действующие правовые акты «молчат» по поводу правовых возможностей заявителя отказаться от своих требований, изменить их предмет и основания, что является, по его мнению, пробелом в законодательстве, требующим устранения [8, с. 21].

Важнейшей составляющей доказательственной деятельности суда, как отмечает А. В. Юдин, является его обязанность исследовать возможную дальнейшую судьбу установленного факта – как заявитель планирует его использовать, какие у него могут возникнуть права [9, с. 29].

Важнейшим направлением доказательственной деятельности суда выступает анализ действий заявителя на предмет злоупотребления им своими как материальными, так и процессуальными правами.

В литературе обращается внимание на такое свойство доказательственной деятельности суда по делам особого производства, как компенсационность. Его выделение обусловлено тем, что только суд в ряде случаев имеет возможность установить или подтвердить определенный юридический факт, поскольку ранее заявитель обращался в компетентные органы, которые оказались объективно бессильны в решении его проблемы. При этом

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2017 г. № 2795-О «По жалобе граждан Давыдова Василия Николаевича, Прохорова Александра Петровича и Чулкова Александра Федоровича на нарушение их конституционных прав статьей 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». Здесь и далее доступ из СПС «КонсультантПлюс», если не указано иное.

суд не занимается проверкой законности решений государственных органов: его деятельность выражается «...в использовании своих доказательственных возможностей для установления наличия оснований совершения юридически значимых действий соответствующим органом»<sup>4</sup>.

При этом, по мнению А. В. Юдина, суд неизбежно вторгается в «...правовую сферу лиц, участвующих в деле» [9, с. 48], поскольку на него возлагается обязанность исследовать доказательства, свидетельствующие об объективно ограниченных возможностях соответствующих государственных органов.

Дела особого производства являются по своей сути односторонними – они возбуждаются по обращению заявителя, интересы которого, как правило, не противоречат интересам заинтересованных лиц. Поэтому доказательственная деятельность суда носит характер сотрудничества со всеми участниками. Суд выступает как активный субъект, собирающий доказательства, учитывающий мнение каждого лица.

Верховный Суд Российской Федерации:

- отмечает необходимость учета всех обстоятельств дела при анализе полноты представленных документов, в частности, если усыновителем выступает иностранный гражданин, состоящий в браке с гражданкой России, постоянно проживающий на территории нашей страны, требование о предоставлении документов об условиях проживания в иностранном государстве является неправомерным;
- подчеркивает, что предусмотренный ГПК РФ перечень оснований для приостановления производства по делу является исчерпывающим, расширительному толкованию не подлежит<sup>5</sup>.

В судебной практике также обращается внимание на то, что условием для исправления или изменения записи в акте гражданского состояния является только неправильность такой записи<sup>6</sup>; суды могут принимать заявления об установлении фактов и рассматривать их в порядке особого производства, если установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду<sup>7</sup>.

М. А. Фокина обращает особое внимание на необходимость совершествования процессуального порядка раскрытия доказательств. Она отме-

<sup>4</sup> Афанасьев С. Ф., Баулин О. В., Лукьянова И. Н. и др. Указ. соч. С. 639.

<sup>5</sup> Обзор практики рассмотрения в 2023 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 мая 2024 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2024. № 10.

<sup>6</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 8 октября 2024 г. по делу № 33-43357/2024 (УИД 77RS0002-02-2023-009183-69), решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 2 октября 2024 г. № 2-4514/2024 (УИД 61RS0023-01-2024-006111-05).

<sup>7</sup> Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 г. № 88-31693/2024 (УИД 23RS0059-01-2021-006761-56).

чает многогранность проявления состязательных начал [10, с. 94], наиболее яркое проявление принципа состязательности в сфере доказывания.

Надежная доказательственная база – гарантия вынесения законного и справедливого судебного решения. Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, формируемому на основе их всестороннего, полного, объективного и непосредственного изучения; никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы; суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности; результаты оценки доказательств суд обязан отразить в мотивированном решении, указав, какие доказательства приняты во внимание, какие нет и почему.

Доказывание по делам особого производства имеет ряд особенностей. В правовой доктрине обращается внимание на своеобразие предмета доказывания, активную роль суда, выражающуюся, в частности, в осуществлении им определенных процессуальных действий по собиранию доказательств, возложению обязанностей по представлению необходимых доказательств на определенных субъектов, осуществлению контроля за соблюдением распределения бремени доказывания, исследовании возможной дальнейшей судьбы установленного факта. При этом доказательственная деятельность суда по делам особого производства носит «компенсационный» характер – только суд способен установить или подтвердить наличие того или иного юридического факта на основе принципа сотрудничества со всеми участниками процесса.

### Список источников

1. Пашин С. Е. Специфика рассмотрения и разрешения дел судом в порядке особого производства // Актуальные проблемы Российской правовой политики : сб. докл. XVIII науч.-практ. конф. преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых (Таганрог, 14–15 апр. 2017 г.) / отв. ред. С. Ю. Аваков, Н. Ф. Купчинов. Таганрог : Таганрог. ин-т управления и экономики, 2017. С. 150–153.
2. Рудько И. Ю. Особенности предмета судебной защиты в особом производстве // Особое производство в цивилистическом процессе: проблемы доктрины, законодательства и практики : сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 23 июня 2022 г.) / сост., ред. Л. В. Войтович. СПб. : Астерион, 2022. С. 52–56.
3. Нахова Е. А. К вопросу о механизме определения предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2020. № 3. С. 89–99.
4. Шакитко Т. В. Состав предмета доказывания по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 7. С. 97–104.
5. Жукова А. И. Особенности доказывания и презумпции в делах особого производства // Особое производство в цивилистическом процессе: проблемы доктрины, законодательства и практики : сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 23 июня 2022 г.) / сост., ред. Л. В. Войтович. СПб. : Астерион, 2022. С. 145–150.
6. Аргунов А. В. Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 222 с.

7. Соловьев В. Ю. Процессуальные особенности гражданского производства по делам об усыновлении // Мировой судья. 2022. № 6. С. 28–33.
8. Францифоров А. Ю. Сущность особого производства (теоретические и практические аспекты) : автореф. дис. .... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. 28 с.
9. Юдин А. В. Особое производство в арбитражном процессе. Самара : Изд-во Самар. ун-та, 2003. 212 с.
10. Фокина М. А. Развитие принципа состязательности в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве // Принципы гражданского процессуального права: проблемы правового закрепления, толкования и правоприменения : сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 9–10 окт. 2020 г. / сост., ред. З. Ш. Матчанова. СПб. : Астерион, 2020. С. 81–96.

### References

1. Pashin, S. E. Specifics of the consideration and resolution of cases by the court in the order of special proceedings. In: S. Yu. Avakov, N. F. Kupchinov, eds. *Actual problems of Russian legal policy*. Collection of documents of the XVIII Scientific and Practical Conference of Teachers, Students, Postgraduates and Young Scientists (Taganrog, 14–15 April, 2017). Taganrog: Taganrog Institute of Management and Economics; 2017. Pp. 150–153. (In Russ.)
2. Rudko, I. Yu. Features of the subject of judicial protection in special proceedings. In: L. V. Voitovich, comp., ed. *Special production in the civil process: problems of doctrine, legislation and practice*. Collection of articles based on the materials of the International Scientific and Practical Conference (St. Petersburg, 23 June, 2022). St. Petersburg: Asterion; 2022. Pp. 52–56. (In Russ.)
3. Nakhova, E. A. On the mechanism for determining the subject of evidence in civil proceedings. *Vestnik grazhdanskogo protsessa = Herald of Civil Procedure*. 2020;(3):89–99. (In Russ.)
4. Shakitko, T. V. The elements of the subject of proof in cases of recognition of an individual as missing. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava = Actual Problems of Russian Law*. 2023;(7):97–104. (In Russ.)
5. Zhukova, A. I. Features of evidence and presumption in cases of special proceedings. In: L. V. Voitovich, comp., ed. *Special production in the civil process: problems of doctrine, legislation and practice*. Collection of articles based on the materials of the International Scientific and Practical Conference (St. Petersburg, 23 June, 2022). St. Petersburg: Asterion; 2022. Pp. 145–150. (In Russ.)
6. Argunov, A. V. *Special proceedings in the civil procedural law of Russia and France*. Cand. Sci. (Law) Dissertation. Moscow; 2011. 222 p. (In Russ.)
7. Solovyev, V. Yu. Procedural peculiarities of civil proceedings in adoption cases. *Mirovoj sud'ya = Justice of the Peace*. 2022;(6):28–33. (In Russ.)
8. Frantsiforov, A. Yu. *The essence of special production (theoretical and practical aspects)*. Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation. Saratov; 2009. 28 p. (In Russ.)
9. Yudin, A. V. *Special proceedings in the arbitration process*. Samara: Samara University Press; 2003. 212 p. (In Russ.)
10. Fokina, M. A. The development of the principle of justice in civil and arbitration proceedings, administrative proceedings. In: Z. Sh. Matchanova, comp., ed. *Principles of civil procedural law: problems of legal support, interpretation and enforcement*. Collection of articles based on the materials of the International Scientific and Practical Conference (St. Petersburg, 9–10 October 2020). St. Petersburg: Asterion; 2020. Pp. 81–96. (In Russ.)

**Информация об авторе**

А. Е. Звездин – студент 4 курса.

**Information about the author**

A. E. Zvezdin – 4th year student.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 30.04.2025; одобрена после рецензирования 30.05.2025; принятая к публикации 05.06.2025.

The article was submitted 30.04.2025; approved after reviewing 30.05.2025; accepted for publication 05.06.2025.