

Роль судебной практики в регулировании трудовых отношений

Р.Р. Назметдинов*

** Западно-Сибирский филиал, ФГБОУВО «Российский
государственный университет правосудия», г. Томск, Россия
nrustem@mail.ru*

Введение. В правовом регулировании трудовых отношений в странах англосаксонской и романо-германской правовых семей есть как общие моменты, так и специфические черты. Традиционно разграничение указанных правовых семей проводится по форме, роли нормативных правовых актов, судебных решений (прецедентов) в правовой системе. Однако в последнее время наблюдается тенденция к сближению двух правовых семей.

Теоретические основы. Методы. Между отдельными странами англосаксонской правовой семьи имеются существенные различия. Для американской правовой системы в отличие от английской характерны большая значимость законодательства по сравнению с ролью статутов в английском праве; «подверженность» кодификации американского права по сравнению с английским правом; важная, но не доминирующая роль судебной практики в правовой системе США.

Результаты исследования. Прецедент длительное время выступал источником права в США. В настоящее время в США с некоторыми ограничениями продолжает действовать правило жесткого соблюдения прецедента *stare decisis*. Правило жесткого соблюдения прецедента предполагает, что суды при принятии решения должны руководствоваться теми же принципами, которые применялись при вынесении других судебных решений по аналогичным делам. Правило *stare decisis* предусматривает, что нижестоящие суды обязаны соблюдать решения, принятые вышестоящими судами. Вышестоящие суды также связаны при рассмотрении дел ранее принятыми ими решениями.

Обсуждение и заключение. Автор пришел к выводу о том, что в ближайшем будущем Соединенные Штаты могут полностью отказаться от правила *stare decisis*, поскольку развитие телекоммуникационных систем позволило американским юристам находить множество судебных решений, нередко противоречащих друг другу. Постепенный отказ от правила *stare decisis* все больше отдаляет правовую систему Соединенных Штатов от правовой системы Великобритании. Кодификация действующего американского законодательства (принятие кодексов на федеральном уровне и уровне штатов), отказ учитывать сложившуюся за многие годы судебную практику позволяют признать, что американская система права приобретает все больше общих черт со странами романо-германской правовой семьи, в том числе и с Российской Федерацией.

Ключевые слова: судебная практика, судебный прецедент, англосаксонская правовая семья, романо-германская правовая семья, трудовые отношения

Для цитирования: Назметдинов Р.Р. Роль судебной практики в регулировании трудовых отношений // Правосудие. 2019. Т. 1, № 1. С. 77–84. DOI: 10.17238/issn2686-9241.2019.1.77-84

The Role of Judicial Practice in the Regulation of Labor and Employment Relations

Rustem R. Nazmetdinov*

* *West-Siberian Branch, Russian State University of Justice, Tomsk, Russia*

For correspondence: nrustem@mail.ru

Introduction. The distinction between Anglo-Saxon and Romano-Germanic legal families is carried out according to the form, the role of normative legal acts, judicial decisions (precedents) in the legal system.

The American legal system, in contrast to the English one, is characterized by a greater significance of legislation compared to the role of statutes in English law; the "susceptibility" of the codification of American law compared with English law; important, but not dominant role of judicial practice in the US legal system compared to the legal system of England.

Theoretical Basis. Methods. The precedent has long been a source of law in the United States. At present, the rule of strict observance of the precedent *stare decisis* continues to apply in the USA with some restrictions. The rule of strict adherence to precedent implies that the courts, when making decisions, should be guided by the same principles that were used in making other court decisions in similar cases. The rule of *stare decisis* provides that lower courts must abide by decisions made by higher courts. Higher courts are also related to the consideration of cases by previously adopted decisions.

Results. Free access to the base of judicial decisions for lawyers in the United States allow to find different decisions for the similar cases. The author came to the conclusion that in the near future the United States may completely abandon the rule of *stare decisis*.

Discussion and Conclusion. The gradual abandonment of the *stare decisis* rule is increasingly alienating the legal system of the United States from the legal system of Great Britain. Codification of current US legislation, the refusal to take into account judicial practice prevailing over many years suggests that the American legal system is becoming more common with the countries of the Romano-Germanic family, including with the Russian Federation.

Keywords: judicial practice, judicial precedent, Anglo-Saxon legal family, Roman-Germanic legal family, labor and employment relations

For citation: Nazmetdinov, R.R., 2019. The role of judicial practice in the regulation of labor and employment relations. *Pravosudie = Justice*, 1(1), pp. 77–84. DOI: 10.17238/issn2686-9241.2019.1.77-84

Введение

В правовом регулировании трудовых отношений в странах англосаксонской и романо-германской правовых семей есть как общие моменты, так и специфические черты. Традиционно разграничение указанных правовых семей проводится по форме, роли нормативных правовых актов, судебных решений (прецедентов) в правовой системе. Однако в последнее время наблюдается тенденция к сближению двух правовых семей.

Теоретические основы. Методы

Особенностью стран англосаксонской правовой семьи¹ является наличие норм общего (прецедентного) права (common law), т. е. права, которое создается судами в процессе рассмотрения различных дел. «Общее право... означает неписаное право вне зависимости от того, имеет ли оно корни в прецедентном праве или в праве справедливости, чей авторитет не является результатом прямого выражения воли законодателя»². Право справедливости (law of equity)³ в настоящий момент утратило свою самостоятельность и включено в общее право. «Право справедливости и общее право составили в США единую систему казуального прецедентного права» [Крашенинникова, Н.А., ред., 2008, с. 603].

Между отдельными странами англосаксонской правовой семьи также имеются существенные различия. Для американской правовой системы в отличие от английской характерны большая значимость законодательства относительно роли статутов в английском праве⁴; «подверженность» кодификации американского права в отличие от английского права; важная, но не доминирующая роль судебной практики в правовой системе США по сравнению с правовой системой Англии. Большое значение для правовой системы страны имело принятие писаной Конституции. В результате деятельность Верховного суда США сосредоточилась вокруг гибкого толкования Конституции. Эта гибкость сходна с интерпретацией судами кодексов в странах романо-германской правовой семьи.

Поскольку суды не только толковали законы и восполняли пробелы в праве, прецедент длительное время выступал источником права в США. В настоящее время в США с некоторыми ограничениями продолжает действовать правило жесткого соблюдения прецедента stare decisis⁵, которое берет свое начало в Англии с 1292 г. В тот период служащие английских судов начали регистрировать решения, принимаемые судьями. К XIV веку в архивах судов накопилось достаточно судеб-

¹ К странам англосаксонской правовой семьи относятся США, Великобритания, Канада, Новая Зеландия и другие.

² Jowitt's Dictionary of English Law. Sweet & Maxwell Ltd 1977, Vol. 1. P. 391.

³ Право справедливости начало формироваться в Англии в XIV–XV вв.

⁴ Англия относится к странам общего права, где суды используют узкий подход к законам, они ссылаются на верховенство законодательной власти: «...любая попытка суда выйти за рамки строго прочтения условий действия статута вносит в него некоторые дополнения, которые... не предусматривал законодатель. Если бы законодатель желал урегулировать законом какие-то иные отношения, он включил бы эту норму права в текст соответствующего закона» [Бернам, У., 2006, с. 123].

⁵ Stare decisis (с лат. – стоять на решенном) означает, что при выработке решения судом верховная сила принадлежит прецеденту.

ных решений, которые использовались судьями в качестве справочного материала при вынесении судебных решений. Окончательное закрепление правила *stare decisis* получило лишь в XV в. с изобретением печатного станка [Scheb, J.M., 2002, p.12]. Правило жесткого соблюдения прецедента предполагает, что суды при принятии решения должны руководствоваться теми же принципами, которые применялись при вынесении других судебных решений по аналогичным делам. Правило *stare decisis* предусматривает, что нижестоящие суды обязаны соблюдать решения, принятые вышестоящими судами. Вышестоящие суды также связаны при рассмотрении дел ранее принятыми ими решениями. Отступление от этого правила допускается только в том случае, когда обстоятельства рассматриваемого дела существенно отличаются от обстоятельств дела, имеющих в прецеденте. Верховный суд вправе отменить ранее принятое решение, создав в дальнейшем новую норму прецедентного права. При этом он должен обосновать необходимость принятия нового решения по делу. Решение вышестоящего суда, нашедшее применение в большинстве штатов, приобретает статус убедительного или аргументированного прецедента (*persuasive authority*) [Clark, D.S. and Ansay, T., 2002, p. 38].

Результаты исследования

В ближайшем будущем Соединенные Штаты могут полностью отказаться от правила *stare decisis* в связи с развитием телекоммуникационных систем, появлением компьютерных баз судебных решений и возможностью свободного доступа к ним через Интернет. Свободный доступ к судебным решениям привел к тому, что американские юристы находили множество судебных решений, нередко противоречащих друг другу. В этой ситуации соблюдение «правил *stare decisis* становится несбыточной мечтой» [Clark, D.S. and Ansay, T., 2002, p. 38].

Несмотря на наличие общих точек соприкосновения английской и американской правовых систем, прецедентное право в США представляет собой более сложную систему, чем прецедентное право Англии, поскольку оно состоит из прецедентных систем по числу штатов и федерального прецедентного права [Scheb, J.M., 2002, pp. 35–36].

Начиная с 1953 г. стала усиливаться «конституционализация» американского права. В настоящее время широко распространена практика обжалования законов и судебных прецедентов штатов, противоречащих конституции штата. Несмотря на то что Конституция США существенно расширила права граждан, суды некоторых штатов при принятии решений руководствуются собственными конституциями, предоставляющими большие правовые гарантии [Brennan, W., 1977, p. 489; Friesen, J., 1985, p. 1269]. Даже в тех случаях, когда имеется полное совпадение формулировок положений Конституции США и конституций штатов, верховные суды штатов для более полного обеспечения прав граждан нередко в своих решениях делают ссылку на конституцию штата, а не на федеральную Конституцию [Utter, R.F., 1989, p. 19].

Сравнение американского и романо-германского статутного права позволяет выделить следующие отличия: в странах романо-германской правовой системы закрепился постулат о законодательной исключительности, в соответствии с которым законодательство признавалось единственным легитимным источником права, а правомерность судебного нормотворчества официально отрицалась. Пробелы в законодательстве и максимально общие положения кодексов, которые должны были действовать в течение длительного времени, способствовали их гибкому толкованию [Scheb, J.M., 2002, p. 12; Бернам, У., 2006, с. 121].

Уильям Бернам отмечал, что не вполне корректно называть Соединенные Штаты Америки страной общего права, поскольку такое признание подразумевает доминирующее положение норм общего права в системе источников права. Любой штат США имеет такое же количество собственных законов, как и любое европейское государство, входящее в семью романо-германского права. Если умножить это число законов на 50 (число штатов), становится ясно, что в США доминирующие позиции занимает статутное право. Некоторые статуты пришли на смену действовавшим ранее нормам общего права. Однако в США продолжает преобладать мнение, что «право» представляет собой «общее право с несколькими дополняющими его статутами» [Бернам, У., 2006, с. 120, 125].

Все законодательство Соединенных Штатов обобщено в Кодексе законов США, состоящем из 54 Титулов⁶. Кодификация проводится как на федеральном, так и на региональном уровнях. Однако единый американский кодекс сложно соотносить с кодифицированными актами в Российской Федерации. Несмотря на попытки американского законодателя упорядочить действующее законодательство, оно остается несогласованным, сложным для восприятия. Кодексы законов США представляют собой сборники правовых норм, для них не характерны четкая структура, согласованность и взаимосвязь элементов, разграничение между различными отраслями права. По сути Кодекс законов США представляет собой инкорпорированный акт, охватывающий все американское законодательство. Нормы, посвященные регулированию трудовых отношений, закрепляются во многих титулах Кодекса законов США (Титулы 5, 29, 39, 42, 45 и др.).

В Российской Федерации роль судебной практики также достаточно велика. Согласно ст. 126 Конституции⁷ Верховный Суд Российской Фе-

⁶ United States Code / The Office of the Law Revision Counsel. URL: <http://uscode.house.gov/browse/prelim@title42&edition=prelim> (дата обращения: 25.05.2019).

⁷ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных федеральными конституционными законами о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

дерации дает разъяснения по вопросам судебной практики. Верховный Суд Российской Федерации в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации дает судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения (п. 1 ч. 7 ст. 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»)⁸.

Несмотря на то что действующее законодательство не предусматривает возможность создания судами обязательных правовых норм, в некоторых случаях постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации содержат положения, которые не нашли закрепления в действующем законодательстве. Например, в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю»⁹ закреплено понятие «нормальный хозяйственный риск». Указанная норма не нашла закрепления в Трудовом кодексе Российской Федерации. Зачастую Верховный Суд Российской Федерации возлагает на себя нормотворческую функцию и восполняет пробелы в праве.

Несмотря на отсутствие в российском законодательстве положений об обязательности разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, для нижестоящих судов они носят обязательный характер и должны быть учтены при вынесении решений по соответствующим спорам.

Обсуждение и заключение

В США принцип жесткого соблюдения прецедента сводится только к соблюдению нижестоящими судами решений, вынесенных Верховным судом США.

Постепенный отказ от правила *stare decisis* все больше отдаляет правовую систему Соединенных Штатов от правовой системы Великобритании. Кодификация действующего американского законодательства (принятие кодексов на федеральном уровне и уровне штатов), отказ учитывать сложившуюся за многие годы судебную практику позволяют признать, что американская система права приобретает все больше общих черт со странами романо-германской правовой семьи, в том числе и с Российской Федерацией.

⁸ Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 6. Ст. 550.

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» (в ред. от 28.09.2010) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 1.

Список использованной литературы

- Бернам У. Правовая система США. М. : Новая юстиция, 2006. 1216 с.
- Brennan W. State Constitutions and the Protection of Individual Rights // *Harvard Law Review*. Harvard, 1977. Vol. 90. P. 489–495.
- История государства и права зарубежных стран : учеб. Т. 2: Современная эпоха / отв. ред. Н.А. Крашенинникова. М. : Норма, 2008. 816 с.
- Clark D.S., Ansay T. Introduction to the law of the United States. Norwell : Kluwer Law International, 2002. 489 p.
- Friesen J. Recovering Damages for State Bills of Right Claims // *Texas Law Review*. 1985. Vol. 63.
- Scheb J.M. An introduction to the American legal system. N.Y. : Cengage Learning, 2002. 496 p.
- Utter R.F. State Constitutional Law, the U.S. Supreme Court and Democratic Accountability // *Washington Law Review*. Washington, 1989. Vol. 64. P. 19–21.

References

- Bernam, U., 2006. *Pravovaya sistema SSHA* = [Legal System of USA]. Moscow: Novaya justicia. (In Russ.)
- Brennan, W., 1977. State Constitutions and the Protection of Individual Rights. *Harvard Law Review*, 90, p. 489–495. Harvard. (In Eng.)
- Clark, D.S. and Ansay, T., 2002. *Introduction to the law of the United States*. Norwell: Kluwer Law International. (In Eng.)
- Friesen, J., 1985. Recovering Damages for State Bills of Right Claims. *Texas Law Review*, 63, p. 1269. (In Eng.)
- Krasheninnikova, N.A., ed., 2018. *Istoriya gosudarstva i prava zarubezhnyh stran. Tom 2: Sovremennaya epokha* = [The history of state and law of foreign countries. Volume 2: The modern era]. Textbook. Moscow: Norma. (In Russ.)
- Scheb, J.M., 2002. *An introduction to the American legal system*. New York: Cengage Learning. (In Eng.)
- Utter, R.F., 1989. State Constitutional Law, the U.S. Supreme Court and Democratic Accountability. *Washington Law Review*. Washington, 64, pp. 19–21. (In Eng.)

Информация об авторе / Information about the author

Назметдинов Рустем Рафисович, доцент кафедры гражданского права Западно-Сибирского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (634050, Россия, г. Томск, пл. Ленина, д. 2), кандидат юридических наук [**Rustem R. Nazmetdinov**, Associate Professor of Civil Law Department, West-Siberian Branch, Russian State University of Justice (2 Lenina Sqr, Tomsk, 634050, Russia), Cand. Sci. (Law)]. E-mail: nrustem@mail.ru