

Научная статья

УДК 343.3/.7

EDN: QFXТОК



Проблемы привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными

Алена Евгеньевна Полушина

Северо-Западный филиал, Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева, Санкт-Петербург, Российская Федерация
✉ alena_polushina@internet.ru

Научный руководитель: К. А. Краснова, к.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовного права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия имени В. М. Лебедева

Аннотация. Автор обращается к актуальному вопросу защиты животных в современном мире, обсуждению мировых тенденций правового регулирования этой области, а также изменений уголовно-правовых норм об ответственности за жестокое обращение с животными в нашей стране. Автор последовательно рассматривает теоретические и нормативные подходы к определению прав животных и их законодательному обеспечению и использует сравнительно-правовой метод исследования, обращаясь к международным актам, законодательству государств – членов Европейского союза (ЕС) и государств – членов ЕАЭС (Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация).

Автор приходит к выводу, что в нашей стране на федеральном уровне в целом сформирована нормативная основа защиты животных от жестокого обращения и криминального насилия над ними, включающая в себя Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, специальный закон об ответственном обращении с животными. Подчеркивается важность повышения всеобщей осведомленности населения, в особенности подрастающего поколения, о необходимости гуманного отношения к животным и действующих строгих санкциях за совершение насильственных актов по отношению к ним.

Ключевые слова: общественная нравственность, преступное насилие, личность преступника, жестокое обращение, защита животных, хулиганские побуждения, профилактика правонарушений

Для цитирования: Полушина А. Е. Проблемы привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными // Фемида.Science. 2025. № 1 (16). С. 94–101.

Original article

Problems of Criminal Prosecution for Cruelty to Animals

Alena E. Polushina

*North-West Branch, Russian State University of Justice
named after V. M. Lebedev, St. Petersburg, Russian Federation*

✉ alena_polushina@internet.ru

Scientific supervisor: K. A. Krasnova, Candidate of Science (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Criminal Law Department of the North-West Branch of the University of Justice named after V. M. Lebedev

Abstract. The author addresses the topical issue of animal protection in the modern world, discusses global trends in the legal regulation of this area, and examines changes in criminal law regarding liability for animal cruelty in our country. The author consistently examines theoretical and normative approaches to defining animal rights and their legislative support, using a comparative legal research method and referring to international acts and the legislation of member states of the European Union (EU) and the Eurasian Economic Union (EAEU) (Armenia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, and the Russian Federation).

The author concludes that a regulatory framework for protecting animals from cruelty and criminal violence has been generally established in our country at the federal level, including the Criminal Code of the Russian Federation, the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses, and a special law on responsible animal treatment. The author emphasizes the importance of raising public awareness, especially among the younger generation, about the need for humane treatment of animals and the strict sanctions in place for committing violent acts against them.

Keywords: public morality, criminal violence, culprit identity, cruel treatment, animal protection, hooligan motives, crime prevention

For citation: Polushina, A. E. Problems of criminal prosecution for cruelty to animals. *Femida. Science = Themis.Science*. 2025;(1):94-101. (In Russ.)

Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными устанавливает ст. 245, которая размещена в главе 25 УК РФ, посвященной преступлениям против здоровья населения и общественной нравственности. Общественная опасность жестокого обращения с животными не ограничивается лишь страданиями самих животных. Это явление имеет глубокие социальные последствия, поскольку повышает уровень напряжения в быту и обществе и может свидетельствовать о серьезных проблемах в личности конкретного преступника. Таким образом, это преступление многообразно и многообъектно по своему содержанию.

Исследования показывают, что люди, проявляющие агрессию и жестокость по отношению к животным, часто склонны к насилию и против других людей. Повышенной степенью общественной опасности обладают преступления в отношении животных, совершенные в соучастии¹. Психологи

¹ Богомолова К. И., Краснова К. А., Панова Ю. А. Современное уголовное законодательство и правоприменительная практика : учеб. пособие. Саратов : Поволж. ин-т (фил.) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2022. С. 57.

отмечают, что такие действия могут быть признаком глубоких психологических расстройств, отсутствия эмпатии и моральных ориентиров [1, с. 102]. Жестокие поступки по отношению к живым существам развивают в человеке негативные черты характера, которые впоследствии могут привести к совершению более тяжких преступлений.

Изучению личности преступника, совершающего жестокое обращение с животными, посвящены научные статьи и работы В. С. Мирошниченко [1], Е. Н. Рахмановой [2], О. В. Саратовой [3], Н. Ю. Филатовой [4; 5] и др.

Последние изменения в ст. 245 УК РФ были внесены в 2017 г.² Как они сказались на содержании признаков данного состава преступления? Для ответа на данный вопрос обратимся к предыдущей редакции указанной статьи от 7 декабря 2011 г.

Изменения в первую очередь коснулись диспозиции уголовно-правовой нормы, что свидетельствует о расширении круга лиц, которые могут быть привлечены к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными. Чтобы привлечь человека к ответственности за преступление против животного (например, при гибели или нанесении увечья), раньше требовалось наличие одного из специфических признаков: хулиганские или корыстные побуждения; применение садистских методов; присутствие малолетних. Теперь же изменения нормы делают возможным привлечение к ответственности даже тех лиц, чьим мотивом было просто причинение боли или страданий животному без дополнительных квалифицирующих признаков. Это означает ужесточение законодательства по отношению к тем, кто совершает акты насилия над животными, и повышение уровня защиты прав животных [6, с. 324].

Начиная с 2017 г., ч. 2 ст. 245 УК РФ была дополнена новыми квалифицирующими признаками: совершение такого рода действий с публичной демонстрацией, в том числе в СМИ или через сеть «Интернет», а также в отношении нескольких животных. Эти дополнения подчеркивают необходимость более строгой ответственности за жестокость в современном обществе, где такие действия могут получить широкую огласку и повлиять на большее число людей, а также вызвать широкий общественный резонанс.

Самым главным изменением явилось ужесточение санкций. Так, в санкции ч. 1 рассматриваемой статьи появилось наказание в виде лишения свободы, а квалифицирующие составы, содержащиеся в ч. 2, были переведены из преступлений небольшой тяжести в категорию преступлений средней тяжести, поскольку верхний предел срока лишения свободы возрос до 5 лет.

Помимо УК РФ ответственность за ненадлежащее обращение с животными предусмотрена Федеральным законом «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты

² Федеральный закон от 20 декабря 2017 г. № 412-ФЗ «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

Российской Федерации»³. Так, за нарушение требований указанного Закона владельцы животных и иные лица несут административную, уголовную и иную ответственность в порядке, установленном действующим законодательством. К примеру, в 2023 г. введена административная ответственность за жестокое обращение с животными (при отсутствии признаков составов преступлений, содержащихся ст. 245 УК РФ) в ч. 2 ст. 8.52 КоАП РФ. Полагаем, что профилактика данного административного правонарушения и своевременное привлечение к административной ответственности виновных лиц сыграют позитивную роль в противодействии рассматриваемому преступлению [7, с. 88].

Обращаясь к наиболее близким по опыту государствам – членам ЕАЭС, можно заметить некоторые общие тенденции в законодательстве. Так, совсем недавно в ч. 2 ст. 245 УК РФ, ч. 3 ст. 316 Уголовного кодекса Республики Казахстан⁴ и ч. 2 ст. 163 Уголовного кодекса Кыргызской Республики⁵ в качестве отягчающего обстоятельства появился квалифицирующий признак: публичная демонстрация деяния в СМИ или сети «Интернет».

Важно отметить, что лишь небольшое количество дел получает широкую огласку. В основном это вызвано оперативным удалением всего нежелательного контента из сети «Интернет», в том числе записи непосредственно издевательств над животными. В 2016 году две девушки из Хабаровска убивали щенков и размещали в сети «Интернет» фотографии. Шокирующий контент хабаровчанки хранили в закрытых альбомах соцсетей и в личных переписках. Как именно информация попала в сеть, доподлинно неизвестно⁶.

Ситуация с безнадзорными животными в российских городах действительно сложная и требует комплексного подхода. Отсутствие четкого законодательства и эффективных программ регулирования численности бездомных животных приводит к тому, что многие регионы вынуждены действовать по собственному усмотрению, часто прибегая к методам, которые вызывают критику и протесты защитников животных. Полагаем, что отлов и уничтожение бездомных собак и кошек – это крайняя мера, которая не решает проблему в долгосрочной перспективе. Более эффективным подходом было бы внедрение программ стерилизации, вакцинации и регистра-

³ Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: <http://pravo.gov.ru>.

⁴ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252&pos=5;-106#pos=5;-106 (дата обращения: 10.01.2025).

⁵ Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 г. № 127. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112309?cl=ru-ru> (дата обращения: 10.01.2025).

⁶ Фалхвадзе Е. Хабаровские живодерки: что стало с двумя девушками, которые истязали щенков на «заброшке» и снимали на видео // Комсомольская правда. 2022. 25 нояб. URL: <https://www.hab.kp.ru/daily/27476.5/4683031/> (дата обращения: 10.01.2025).

ции домашних питомцев, а также создание государственных приютов, где животные могли бы находиться до тех пор, пока им не найдут новых хозяев.

Волонтерские организации и частные приюты играют важную роль в решении этой проблемы, однако они сталкиваются со множеством трудностей, включая недостаток финансирования и ресурсов. Кроме того, существуют определенные риски, связанные с передачей животных в ненадежные руки. Для минимизации этих рисков необходимо усилить контроль за процессом передачи животных новым владельцам, возможно, ввести обязательную проверку потенциальных хозяев.

На фоне участвовавших случаев нападения бездомных животных, в особенности на детей, проблема безнадзорных животных требует системного решения на федеральном уровне. Официальной статистики по факту подобных инцидентов нет. По данным «Известий», в год происходит около 300 тыс. зарегистрированных нападений собак на людей, в 30% жертвами нападений становятся дети⁷. Исходя из данных по отдельным регионам, тенденция нападений бездомных животных лишь растет. Так, только территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации по Саратовской области за 2023 г. было зарегистрировано 342 сообщения об укусах собак⁸. Необходимо разработать и принять закон, который будет регулировать деятельность приютов и волонтерских организаций, устанавливать стандарты ухода за животными и контролировать процесс их отлова и содержания. Только таким образом можно добиться улучшения ситуации и обеспечения безопасности как для животных, так и для людей.

Для сравнения обратимся к опыту европейских стран, поскольку согласно рейтингу Всемирного общества защиты животных⁹ (ВОЗЖ) именно эти страны обладают наиболее высоким уровнем законодательного регулирования обращения с животными. Важную роль в установлении общих норм и правил играет Европейский союз.

Забота о благополучии животных закреплена в Договоре о функционировании Европейского союза¹⁰ (ст. 13), что обязывает государства-члены учитывать интересы животных при разработке политики в различных сферах, таких как сельское хозяйство, транспортировка, научные исследования и другие. Кроме того, ЕС принимает директивы и регламенты, направ-

⁷ Хрусталева К. В России за год происходит около 300 тысяч нападений собак на людей. Что известно о последних случаях? // Урал56.Ру. 2023. 19 апр. URL: <https://www.ural56.ru/news/692894/> (дата обращения: 10.01.2025).

⁸ Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка. С начала 2024 года участились случаи нападения бездомных собак на несовершеннолетних детей на территории области. 2024. 23 апр. URL: <https://deti.gov.ru/Press-Centr/region-news/12752> (дата обращения: 10.01.2025).

⁹ Animal Protection Index. URL: api.worldanimalprotection.org (дата обращения: 10.01.2025).

¹⁰ European Union. URL: eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/ (дата обращения: 10.01.2025).

ленные на защиту животных. Например, Директива 2010/63/EU¹¹ регулирует использование животных в научных целях и требует минимизации страданий животных; Регламент (ЕС) № 1099/2009¹² устанавливает правила убоя животных, чтобы минимизировать боль и страдания во время процесса. Есть также нормы, регулирующие перевозку животных, условия содержания домашних питомцев и многое другое, что подробно рассмотрено в работах некоторых авторов [8, с. 87].

Каждая страна Евросоюза адаптирует эти общие нормы к своему национальному законодательству, обеспечивая тем самым высокий уровень защиты животных. Такой подход позволяет странам ЕС эффективно бороться с жестоким обращением с животными и создавать благоприятную среду для их благополучия.

Несмотря на развитое законодательство в сфере защиты прав животных, это не останавливает людей от совершения преступления. Так, 6 февраля 2024 г. в Швеции, где в соответствии с «Animal Protection Index» законодательство находится на уровне «В» (уровня «А» не удостоено ни одно государство), жительницу г. Стокгольма признали виновной в нарушении Закона о защите животных после того, как в ее квартире была обнаружена нелегальная ферма по разведению хомяков¹³. Разведение большого количества хомяков в условиях, где они испытывают стресс и страдания, противоречит принципам гуманного обращения с животными. Подобные ситуации могут нанести вред здоровью и благополучию животных. Целью разведения грызунов была их продажа в зоомагазин. Властям пришлось изъять неустановленное количество хомяков, а женщину приговорили к штрафу на сумму в 2500 крон. Решение властей изъять хомяков было правильным шагом, направленным на предотвращение дальнейших страданий животных. Изъятие животных обычно происходит в случаях, когда их владельцы не способны обеспечить им должный уход и условия проживания.

В ранее приведенных примерах дел о жестоким обращении с животными решающую роль сыграло внимание общественности. В описанной ситуации в Швеции именно соседи обвиняемой заинтересовались ее деятельностью и впоследствии обратились в компетентные органы.

Громкое же дело о «хабаровских живодерках» получило широкий резонанс уже после непредвиденного обнародования данных. Но, возможно, именно это помогло добиться справедливых сроков для виновных лиц. К сожалению, проблема защиты животных в России действительно долгое время оставалась на периферии общественного внимания. Однако важно понимать, что защита животных тесно связана с защитой общества в целом. Если государство не уделяет должного внимания борьбе с жестоко-

¹¹ European Union. URL: eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/ (дата обращения: 10.01.2025).

¹² European Union. URL: eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/ (дата обращения: 10.01.2025).

¹³ Новости Швеции. URL: swedinfo.ru (дата обращения: 10.01.2025).

стью по отношению к животным, это может создать условия для роста преступности и насилия в обществе, что следует учитывать при оценке и реагировании на изменение криминальной ситуации в стране [9, с. 43].

Борьба с жестоким обращением с животными должна стать частью общей стратегии профилактики правонарушений. Важно повышать осведомленность населения о важности гуманного отношения к животным и ужесточать меры наказания за подобные деяния. Только так можно создать общество, где ценятся жизнь и благополучие всех его членов, независимо от того, человек это или животное.

Список источников

1. Мирошниченко В. С. Криминологическая характеристика лиц, совершающих жестокое обращение с животными // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2012. № 5. С. 102–104.
2. Рахманова Е. Н., Филатова Н. Ю. Правовая регламентация ответственности за жестокое обращение с животными в Китайской Народной Республике // *Российское правосудие*. 2022. № 6. С. 63–69.
3. Саратова О. В. Личность совершившего преступление, связанное с жестоким обращением с животными // *Общество и право*. 2009. № 5. С. 218–221.
4. Филатова Н. Ю. Сравнительно-правовой анализ уголовной ответственности за жестокое обращение с животными в Италии и России // *Адвокатская практика*. 2017. № 5. С. 59–62.
5. Филатова Н. Ю. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными по законодательству США // *Научное мнение. Экономические, юридические и социологические науки*. 2019. № 2. С. 35–40.
6. Овсейчук А. С. Проблемы теории и практики применения уголовного закона о жестокости обращения с животными // *Молодой ученый*. 2019. № 25 (263). С. 324–327.
7. Кобец П. Н., Краснова К. А. Противодействие отдельным видам преступлений посредством предупреждения административных правонарушений // *Преступность, ее виды и проблемы борьбы : сб. ст. / под ред. А. И. Долговой. М. : Рос. криминолог. ассоц., 2011. С. 87–97.*
8. Ситников Г. В. Конституционализация защиты животных в современных государствах (на примере Германии и Швейцарии) // *Сравнительное конституционное обозрение*. 2019. № 6 (133). С. 86–105.
9. Кобец П. Н., Краснова К. А. О необходимости социально-криминологического моделирования криминальной ситуации в России // *Новая криминальная ситуация: оценка и реагирование : сб. ст. / под ред. А. И. Долговой. М. : Рос. криминолог. ассоц., 2009. С. 41–46.*

References

1. Miroshnichenko, V. S. Criminological characteristics of persons committing a cruelty to animals. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = The Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*. 2012;(5):102-104. (In Russ.)
2. Rakhmanova, E. N., Filatova, N. Yu. Legal regulation of liability for cruelty to animals in the people's republic of China. *Rossiyskoe pravosudie = Russian Justice*. 2022;(6):63-69. (In Russ.)

3. Saratova, O. V. The identity of the perpetrator of a crime related to animal cruelty. *Society and Law*. 2009;(5):218-221. (In Russ.)
4. Filatova, N. Yu. Comparative law analysis of criminal liability for animal abuse in Italy and Russia. *Advokatskaya praktika = Advocate's Practice*. 2017;(5):59-62. (In Russ.)
5. Filatova, N. Yu. Criminal responsibility for animal cruelty under U.S. law. *Nauchnoe mnenie. Ekonomicheskie, yuridicheskie i sotsiologicheskie nauki = The Scientific Opinion. Economic, Juridical and Sociological Sciences*. 2019;(2):35-40. (In Russ.)
6. Ovseychuk, A. S. Problems of theory and practice of application of the criminal law on cruelty to animals. *Molodoj uchenyj = Young Scientist*. 2019;(25):324-327. (In Russ.)
7. Kobets, P. N., Krasnova, K. A. Countering certain types of crimes through the prevention of administrative offenses. In: A. I. Dolgova, ed. *Crime, its types and problems of struggle*. Collection of articles. Moscow: Russian Criminological Association; 2011. Pp. 87–97. (In Russ.)
8. Sitnikov, G. V. Constitutionalization of animal protection in modern states (on the example of Germany and Switzerland). *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie = Comparative Constitutional Review*. 2019;(6):86-105. (In Russ.)
9. Kobets, P. N., Krasnova, K. A. On the need for socio-criminological modeling of the criminal situation in Russia. In: A. I. Dolgova, ed. *New criminal situation: assessment and response*. Collection of articles. Moscow: Russian Criminological Association; 2009. Pp. 41–46. (In Russ.)

Информация об авторе

А. Е. Полушина – студент 3 курса.

Information about the author

A. E. Polushina – 3rd year student.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 12.01.2025; одобрена после рецензирования 28.01.2025; принята к публикации 04.02.2025.

The article was submitted 12.01.2025; approved after reviewing 28.01.2025; accepted for publication 04.02.2025.