

Научная статья

УДК 347.9

EDN: PLJRYR



Проблемы толкования и применения правовых норм при снятии сотрудников ОВД с учета на получение единовременной социальной выплаты

Татьяна Ромовна Паяуис

Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов,

Санкт-Петербург, Российская Федерация

✉ payauis04@gmail.com

Научный руководитель: А. В. Сыромля, к.ю.н., доцент кафедры отраслей права Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов

Аннотация. В статье рассматривается вопрос правомерности решений жилищно-бытовой комиссии о снятии сотрудников ОВД с учета для получения единовременной социальной выплаты. На основе анализа судебной практики высших инстанций за 2024–2025 гг. автором был сформулирован тезис о том, что подобные решения нередко принимаются с нарушением норм действующего законодательства и впоследствии оспариваются в судах.

В ходе исследования были выявлены типичные противоречия между формальным подходом жилищно-бытовой комиссии и позицией судов, требующей оценки действительной нуждаемости сотрудников ОВД и учета срока давности совершения сотрудниками действий по ухудшению жилищных условий. Массовость судебных решений, апелляционных, кассационных определений, обязывающих жилищно-бытовые комиссии восстановить сотрудников в очереди на получение единовременной социальной выплаты, связана с ошибочным толкованием комиссиями оснований для снятия с учета, предусмотренных Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам ОВД и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1223 «О предоставлении единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации». В заключение делается вывод о наличии пробелов в правовом регулировании данного вопроса, что приводит к массовым судебным спорам и требует совершенствования норм действующего законодательства Российской Федерации.

Ключевые слова: единовременная социальная выплата, жилищно-бытовая комиссия, снятие с учета, жилое помещение, сотрудники органов внутренних дел

Для цитирования: Паяуис Т. Р. Проблемы толкования и применения правовых норм при снятии сотрудников ОВД с учета для получения единовременной социальной выплаты // Фемида.Science. 2026. № 1 (18). С. 148–156.

Original article

Problems with the Interpretation and Application of Legal Norms when Officers of the Internal Affairs Agencies are Removed from the Account in Order to Receive a One-Time Social Payment

Tatyana R. Payauis

St. Petersburg Humanitarian University of Trade Unions,

St. Petersburg, Russian Federation

✉ *payauis04@gmail.com*

Scientific supervisor: **A. V. Syromlya**, Candidate of Science (Law), Associate Professor at the Legal Branches Department of the St. Petersburg Humanitarian University of Trade Unions

Abstract. The scientific article examines the legality of the housing commission's decisions to remove officers of the internal affairs agencies from the list of applicants for a one-time social payment. Based on an analysis of recent judicial practice of the higher courts for 2024–2025, the author argues that such decisions are often made in violation of current legislation and are subsequently challenged in court.

The study reveals typical contradictions between the formal approach of housing commissions and the position of the courts, which requires assessing the actual housing needs of the officers and taking into account the statutory limitation period for actions that led to the deterioration of their living conditions. The mass nature of court decisions, appeals, and cassation rulings obliging housing and communal services commissions to reinstate employees in the queue for a one-time social payment is due to the erroneous interpretation by the commissions of the grounds for de-registration provided for by Federal Law of 19 July 2011 No. 247-FZ "On social guarantees to employees of the department of internal affairs and amendments to certain legislative acts of the Russian Federation" and the Decree of the Government of the Russian Federation dated 30 December 2011 No. 1223 "On the provision of a one-time social payment for the purchase or construction of residential premises to employees of the internal affairs bodies of the Russian Federation". The conclusion concludes that there are gaps in the legal regulation of this issue, which leads to a massive legal dispute and requires improvement of the norms of the current legislation of the Russian Federation.

Keywords: one-time social payment, housing commission, removal from the account, dwelling premise, officers of the internal affairs agencies

For citation: Payauis T. R. Problems with the interpretation and application of legal norms when officers of the internal affairs agencies are removed from the account in order to receive a one-time social payment. *Femida.Science = Themis.Science.* 2026;(1):148-156. (In Russ.)

Социальные гарантии, предоставляемые сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, служат одним из способов их материального обеспечения, в том числе путем предоставления жилых помещений в условиях повышенных рисков [1, с. 244]. Нормы, закрепляющие на федеральном уровне основные виды и порядок предоставления сотрудникам ОВД социальных гарантий, находят отражение в Федеральном законе от

19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам ОВД и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ (далее – Закон № 247-ФЗ).

Согласно основным положениям Закона № 247-ФЗ к мерам социальных гарантий относятся, в частности: денежное довольствие сотрудников, пособия и иные денежные выплаты, предоставление жилого помещения в собственность, предоставление жилого помещения по договору социального найма и иные механизмы социальной поддержки [2, с. 31].

Особый интерес для исследования представляет единовременная социальная выплата (далее – ЕСВ) для приобретения или строительства жилого помещения, и прежде всего порядок получения сотрудниками ОВД единовременной социальной выплаты, и что особенно значимо в контексте данного исследования – основания для снятия с учета нуждающихся [3, с. 24]. Актуальность данной темы подтверждается большим количеством судебных споров за 2024–2025 гг. относительно незаконности решений жилищно-бытовых комиссий о снятии с учета сотрудников ОВД России, а также выявленной в ходе анализа судебной практики устойчивой закономерностью к удовлетворению судами исковых заявлений сотрудников ОВД о восстановлении их в очереди. В целом вопросы предоставления ЕСВ продолжительное время находятся в фокусе судебного внимания, что формирует устойчивую судебную доктрину [4, с. 71].

Перед анализом правовых споров по вопросам снятия и восстановления в очереди для получения ЕСВ обратимся к нормативно-правовой базе.

Так, ч. 1–4 ст. 4 Закона № 247-ФЗ закрепляют подробный перечень оснований для получения единовременной социальной выплаты. По общему правилу ЕСВ предоставляется сотруднику, стаж службы которого составляет не менее 10 лет, единожды при условии, что он за весь период службы не получал иных выплат для приобретения или строительства жилья и обеспеченность жилой площадью на одного члена семьи составляет менее учетной нормы, т. е. менее 15 квадратных метров.

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона № 247-ФЗ правила предоставления ЕСВ регламентируются постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1223 «О предоставлении единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации»² (далее – Постановление № 1223). В контексте данного исследования ключевое значение имеет п. 19 Постановления № 1223, закрепляющий основания для снятия сотрудника с учета. К ним, в частности, относятся: снятие по личному заявлению; утрата оснований для получения ЕСВ, выявление сведений, не соответствующих действительности, и иные основания. Дополнительно необходимо обратить внимание на положения ч. 7 ст. 4 Закона № 247-ФЗ, согласно которой сотрудник также снимается с учета в случае совершения им и/или членами его семьи намеренных действий, которые повлек-

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4595.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 3. Ст. 430.

ли ухудшение его жилищных условий. Такими действиями могут являться вселение в жилое помещение и учет иных лиц, отчуждение жилого помещения, выдел доли в жилом помещении и прочее [5, с. 127]. Однако совершение подобных действий не лишает сотрудника права на восстановление в очереди, такое право возникает по истечении пяти лет со дня их совершения [6, с. 278].

Тем не менее на практике применение изложенных правовых норм порождает ряд правовых противоречий в оценке нуждаемости при снятии сотрудников ОВД с учета на получение ЕСВ. Жилищно-бытовые комиссии зачастую трактуют их сугубо формально, без учета фактических обстоятельств и имущественной обеспеченности сотрудника на момент принятия решения [7, с. 105].

Данный тезис находит свое подтверждение в актуальной судебной практике высших инстанций. В. И. Фатхи и Н. И. Батурина излагают интересную позицию о том, что еще в 2023 г. анализ судебной практики показал совершенно другой подход судов к вопросу о восстановлении в очереди на получение ЕСВ, а именно: суды отказывали сотрудникам в признании за ними права на получение ЕСВ, ссылаясь на то, что компетенцией принимать подобного рода решения наделены соответствующие уполномоченные органы – жилищно-бытовые комиссии [8, с. 75]. Однако анализ судебных актов за 2024–2025 гг. демонстрирует иную тенденцию к пересмотру сложившегося ранее подхода: суды все чаще признают решения комиссий незаконными, восстанавливают сотрудников в очереди.

Рассмотрим и проанализируем конкретные судебные акты за 2024–2025 гг., подтверждающие изложенную позицию.

Проблемы толкования норм права при определении момента нуждаемости и состава семьи

Нередко жилищно-бытовая комиссия снимает сотрудника с учета, указывая, что на момент постановки на учет или в период ожидания очереди сотрудник ОВД более не отвечает критериям нуждаемости, игнорируя фактический статус нуждаемости на момент принятия оспариваемого решения, а также не давая оценки сроку давности совершения очередником действий по ухудшению жилищных условий.

Согласно апелляционному определению Санкт-Петербургского городского суда от 11 декабря 2025 г. по делу № 33-25440/2025 (УИД 78RS0022-01-2024-005286-71) Б. (далее – истец) в период с «...» года проходил службу в органах МВД РФ, с 18 апреля 2003 г. был поставлен на учет в качестве нуждающегося в получении ЕСВ. 7 декабря 2023 г. решением комиссии в составе из трех человек был снят с учета. Основанием для принятия такого решения послужили доводы комиссии о том, что на момент постановки на учет истец не сообщил и не предоставил сведений о наличии у него в собственности иной недвижимости. При таких обстоятельствах обеспеченность семьи истца площадью жилого помещения составляла более учетной нормы, а именно 28,1 квадратного метра на человека. Тем не менее судебная коллегия пришла к выводу о том, что действия истца по ухудшению жилищной обеспеченности, т. е. продажа неучтенной ранее жилой площади, имели место в период с 2007 по 2008 г., т. е. по прошествии пятилетне-

го срока, после которого сотрудник имеет право восстановиться на учете. Суд также установил, что на момент принятия оспариваемого решения ответчик оставил без внимания, что состав семьи истца изменился и составляет 4 человека. Таким образом, истец и члены его семьи на момент снятия с очереди остаются нуждающимися в получении ЕСВ³.

В приведенном примере судебная коллегия акцентировала внимание на следующих упущениях жилищно-бытовой комиссии, которые привели к принятию незаконного решения: 1) в данном деле суд обращает внимание на то, что ключевое значение для снятия с учета имеет сама утрата статуса нуждающегося на дату принятия оспариваемого решения комиссией, т. е. даже если на момент постановки на учет у сотрудника ОВД отсутствовали основания для получения ЕСВ, из фактических материалов дела следует и не оспаривается ответчиком, что 18 декабря 2014 г. жилищно-бытовая комиссия повторно осуществила служебную проверку, в ходе которой была подтверждена нуждаемость истца; 2) жилищно-бытовой комиссии при возникновении вопросов относительно нуждаемости также следует рассчитывать ее размер, исходя из актуальной информации о составе семьи. Данный вывод означает, что условное непредоставление сотрудником ОВД сведений о текущем составе семьи не служит самостоятельным основанием для снятия с учета и не освобождает комиссию от обязанности надлежащим образом установить все значимые обстоятельства для принятия законного решения.

Аналогичная позиция подлежала оценке в определении Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2025 г. № 88-2096/2025 (УИД 39RS0001-01-2024-000509-97), где по делу истца, снятого с учета в 2023 г. комиссией в связи с отчуждением доли его супругой в 2016 г., суд указал, что на момент принятия решения сотрудник остается нуждающимся, а со времени совершения действий, искусственно ухудшающих положение семьи истца, прошло более пяти лет⁴.

Противоречия толкования норм права при оценке имущества, не подлежащего включению в расчет нуждаемости, и ошибочное применение правовых норм жилищно-бытовой комиссией о намеренных действиях по ухудшению жилищных условий

Распространенной является ситуация, когда жилищно-бытовая комиссия обосновывает снятие сотрудника ОВД с очереди для получения ЕСВ необходимостью включения в расчет жилой площади, принадлежащей бывшему супругу, игнорируя тот факт, что данное имущество было приобретено супругом до момента регистрации брака. Суды также указыва-

³ Санкт-Петербургский городской суд : [сайт]. URL: https://sankt-peterburgsky-spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=100333614&case_uid=4abd0e80-3920-4d5d-aadc-6360ad37227d&delo_id=5&new=5 (дата обращения: 19.01.2026).

⁴ URL: <https://consultant.servpics.com/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ003&n=138811&cacheid=BDCF437D1D59346FC74313A0F330F355&mode=splus&rnd=VSH2VQ#4KEDPBVVWtQZ1CqI> (дата обращения: 19.01.2026).

ют, что комиссии зачастую не учитывают факт утраты очередником права пользования жильем супруга после развода.

Согласно определению Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2025 г. по делу № 88-12075/2025 (УИД 61RS0004-01-2024-005545-91) истец подал исковое заявление к Главному управлению Министрства внутренних дел России по Ростовской области. В обоснование заявленных требований истец указал, что 11 апреля 2013 г. был принят на учет в составе семьи из одного человека. 27 мая 2024 г. был снят с учета на предоставление выплаты, поскольку с 25 мая 2007 г. в собственности супруги истца есть квартира общей площадью 34,1 квадратного метра, о чем истец уведомил жилищную комиссию лишь в 2024 г. При таких обстоятельствах жилищная обеспеченность на одного человека составляет более учетной нормы. Тем не менее ответчик не принял во внимание, что квартира супругой приобреталась до заключения с истцом брака. Кроме того, после расторжения брака, т. е. еще до принятия ответчиком оспариваемого решения, истец в любом случае утратил право пользования данной квартирой, в связи с чем данная недвижимость не подлежала учету при проверке уровня обеспеченности. Таким образом, суд установил, что как на момент постановки на учет, так и на момент снятия с учета истец был и остается нуждающимся и подлежит восстановлению в очереди на получение ЕСВ⁵.

В данном судебном акте судебная коллегия сформулировала следующие важные выводы: во-первых, жилое помещение, приобретенное супругом до государственной регистрации брака, в любом случае не является совместно нажитым имуществом супругов и, соответственно, не подлежит разделу между супругами после развода. Более того, при таких обстоятельствах сотрудник утрачивает право пользования данным помещением, поэтому оно не подлежит включению в расчет.

Аналогичные выводы были сформулированы в апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 1 декабря 2025 г. по гражданскому делу № 33-20687/2025 (УИД 78RS0022-01-2024-013241-68). Согласно материалам данного дела 26 апреля 2013 г. истец был принят на учет на получение ЕСВ. Впоследствии 18 июля 2024 г. решением жилищно-бытовой комиссии ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области истец был снят с жилищного учета. В обоснование позиции ответчик указал, что в период с 2016 по 2018 г. истец состоял в зарегистрированном браке, во владении супруги находились $\frac{2}{4}$ доли в квартире общей площадью 35,9 квадратного метра. Таким образом, в период с 2016 по 2018 г. обеспеченность жильем семьи истца составляла более учетной нормы⁶.

⁵ URL: <https://consultant.servpics.com/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ004&n=216952&cacheid=922D3DFAD6E985EE6BC23EC44E4A42B3&mode=splus&rnd=VSH2VQ#KgOFPBVqWzuOWt0y> (дата обращения: 21.01.2026).

⁶ URL: https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=100118765&case_uid=9f96caf4-7e26-43fb-9a24-433a27b69fd7&delo_id=5&new=5 (дата обращения: 21.01.2026).

Примечательно, что решением Смольнинского районного суда от 7 февраля 2025 г. по данному делу (номер дела по первой инстанции 2-1128/2025) было отказано в удовлетворении исковых требований истца. Суд первой инстанции посчитал, что истец должен был своевременно предоставить в комиссию актуальные сведения об изменениях относительно состава семьи и жилищной обеспеченности в спорный период. Тем не менее суд апелляционной инстанции позицию истца поддержал, указав, что обеспеченность общей площадью жилого помещения как на момент постановки на учет, так и по состоянию на дату принятия оспариваемого решения составляла менее 15 квадратных метров. Доводы суда первой инстанции о том, что за весь период истец своевременно не предоставил сведений об изменении условий, что подтверждает правомерность принятого жилищной комиссией решения, являются несостоятельными, поскольку данное обстоятельство не является самостоятельным основанием для снятия сотрудника с очереди.

Таким образом, проведенный анализ подтверждает существование в последние годы и по настоящее время устойчивого противоречия между подходом жилищно-бытовых комиссий к трактованию действующего законодательства, регулирующего вопросы, связанные с предоставлением сотрудникам ОВД единовременной социальной выплаты, и позицией судов. В большинстве случаев комиссии снимают сотрудников с учета, основываясь на их имущественном положении в прошлом, в то время как суды массово формулируют иной подход, требующий оценивать в первую очередь актуальный статус нуждаемости очередников, учитывать срок давности совершения ими действий по ухудшению жилищных условий.

На наш взгляд, противоречия в толковании норм права по данным вопросам, ведущие к принятию жилищно-бытовой комиссией незаконных решений, связаны прежде всего с наличием пробелов в российском законодательстве, а именно неясности и незавершенности положений, регламентирующих основания снятия сотрудников ОВД с учета и порядок их восстановления в очереди на получение ЕСВ. На основании изложенного можно выделить следующие пробелы: во-первых, п. 19 Правил предоставления единовременной социальной выплаты (утв. Постановлением № 1223) не предусматривает обязанность жилищно-бытовой комиссии оценивать фактическую нуждаемость сотрудника на момент принятия решения о снятии его с учета, что приводит к массовости незаконно принятых решений. Также п. 19 Правил не содержит никаких примечаний о возможности восстановления сотрудника, снятого с учета на основании подп. «б», что также затрудняет определение фактической нуждаемости сотрудников на момент снятия. Во-вторых, ч. 7 ст. 4 Закона № 247-ФЗ не содержит конкретного порядка по восстановлению сотрудников, намеренно ухудшивших свое жилищное положение, в очереди, ограничиваясь формулировкой, что такие сотрудники имеют право на получение ЕСВ не ранее чем через пять лет. В целях устранения выявленных противоречий считаем необходимым дополнить Постановление № 1223 п. 19 (2), изложив его в следующей редакции: «Снятие сотрудника по основанию, предусмотренному подп. «б» п. 19, возможно только в случае, если на дату принятия решения

о снятии с учета для получения ЕСВ сотрудник фактически утратил право состоять на учете». Кроме того, в качестве альтернативного варианта имеет смысл добавить п. 19 Правил следующим предложением: «Решение о снятии сотрудника с учета принимается на основании обстоятельств, существующих на дату его принятия». Также считаем необходимым дополнить абз. 1 ч. 7 ст. 4 Закона № 247-ФЗ предложениями, конкретизирующими порядок восстановления сотрудников в очереди по истечении пяти лет, изложив данный абзац в следующей редакции: «Повторное принятие сотрудника ОВД на учет осуществляется путем подачи таким сотрудником заявления в соответствующий орган в любое время по истечении пятилетнего срока. Срок рассмотрения указанного заявления жилищно-бытовой комиссией не должен превышать семи рабочих дней с момента получения заявления. После оценки фактических обстоятельств указанным органом принимается и оформляется соответствующее решение о принятии / отказе в принятии сотрудника на учет. Жилищно-бытовая комиссия обязана уведомить заявителя о своем решении в течение трех рабочих дней с момента принятия такого решения».

Список источников

1. Айбатулина А. К., Кузбагаров А. Н. О судебной защите права на получение единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения государственными служащими: на примере сотрудников органов внутренних дел // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 5. С. 243–247.
2. Автухова О. В. Проблемы нормативного правового регулирования социальных гарантий сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации на улучшение жилищных условий // Семейное и жилищное право. 2022. № 3. С. 30–31.
3. Джафарова А. А. Проблемы реализации права на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам ОВД и возможные пути их решения // Семейное и жилищное право. 2023. № 2. С. 23–25.
4. Небрятенко О. О. Формирование судебной доктрины по вопросу предоставления сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации единовременной социальной выплаты для приобретения жилья // Философия права. 2023. № 3. С. 66–72.
5. Батрова Т. А. Проблемы оценки обеспеченности жилым помещением при решении вопроса о предоставлении единовременной социальной выплаты // Научный портал МВД России. 2016. № 1 (33). С. 125–129.
6. Равнюшкин А. В. О законодательном решении проблемы предоставления единовременных социальных выплат на приобретение или строительство жилья сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2022. Т. 8, № 1. С. 277–283.
7. Кочанова Т. Что следует учитывать при определении нуждаемости гражданина в жилье // Жилищное право. 2023. № 6. С. 103–105.
8. Фатхи В. И., Батурина Н. И. Единовременная социальная выплата для приобретения или строительства жилого помещения сотрудниками органов внутренних дел: анализ судебной практики // Философия права. 2023. № 3 (106). С. 73–79.

References

1. Aibatulina A. K., Kuzbagarov A. N. On the judicial protection of the right to receive a lump sum social payment for the purchase or construction of residential premises by public officials: on the example of employees of the internal affairs bodies. *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2021;(5):243-247. (In Russ.)
2. Avtukhova O. V. Problems of the statutory regulation of social guarantees for housing improvement of employees of internal affairs agencies of the Russian Federation. *Family and Housing Law*. 2022;(3):30-31. (In Russ.)
3. Dzhafarova A. A. Problems of exercising of the right to obtain a one-time social benefit for acquisition or construction of a residential premise by employees of internal affairs agencies and potential solutions thereof. *Family and Housing Law*. 2023;(2):23-25. (In Russ.)
4. Nebratenko O. O. Formation of a judicial doctrine on the issue of providing employees of the internal affairs bodies of the Russian Federation with a one-time social payment for the purchase of housing. *Philosophiya Prava*. 2023;(3):67-72. (In Russ.)
5. Batrova T. A. Problems of assessing the provision of a home accommodation while deciding the question of supplying lump-sum social payment. *Scientific Portal of the Russia Ministry of the Interior*. 2016;(1):125-129. (In Russ.)
6. Ravnushkin A. V. About the legislative solution of the problem of providing one-time social payments for the purchase or construction of housing to employees of the internal affairs bodies of the Russian Federation. *Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science*. 2022;8(1):277-283. (In Russ.)
7. Kochanova T. What should be taken into account when determining a citizen's need for housing. *Housing Law*. 2023;(6):103-105. (In Russ.)
8. Fatkhi V. I., Baturina N. I. Lump-sum social payment for the acquisition or construction of residential premises for employees of internal affairs bodies: an analysis of judicial practice. *Philosophiya Prava*. 2023;(3):73-79. (In Russ.)

Информация об авторе

Т. Р. Паяуис – студент 4 курса.

Information about the author

T. R. Payauis – 4th year student.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interests

The author declares no relevant conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 25.02.2026; одобрена после рецензирования 17.03.2026; принята к публикации 01.04.2026.

The article was submitted 25.02.2026; approved after reviewing 17.03.2026; accepted for publication 01.04.2026.