

Научная статья

УДК 342.9

EDN: CYKOV5



Соотношение понятий длящихся и продолжаемых административных правонарушений, отграничение их от совокупности административных правонарушений

Евгений Вячеславович Биктуганов

ООО «Прецедентум», Москва, Российская Федерация

✉ *e.biktuganov@yandex.ru*

Аннотация. В статье рассматриваются подходы к определению и разграничению понятий длящихся и продолжаемых административных правонарушений, совокупности и неоднократности административных правонарушений. Проведен анализ целесообразности, особенностей и случаев исчисления сроков давности с момента обнаружения длящихся административных правонарушений. Проанализирована правоприменительная практика по рассмотрению административных правонарушений в форме неисполнения обязанности к установленному сроку как длящихся и продолжаемых нарушений. Проведена оценка соответствия практики привлечения к административной ответственности за совершение длящихся или продолжаемых правонарушений принципу «non bis in idem».

По результатам исследования предлагается закрепление дефиниций названных видов административных правонарушений, основанных на особенных для них признаках объективной стороны состава административного правонарушения, определений совокупности и неоднократности административных правонарушений, определения моментов прекращения рассмотренных видов правонарушений. Предложены подходы по временному ограничению сроков давности по длящимся правонарушениям с момента их фактического прекращения.

Ключевые слова: административная ответственность, длящееся административное правонарушение, продолжаемое административное правонарушение, совокупность административных правонарушений, оконченные административные правонарушения, срок давности привлечения к административной ответственности

Для цитирования: Биктуганов Е. В. Соотношение понятий длящихся и продолжаемых административных правонарушений, отграничение их от совокупности административных правонарушений // Фемида.Science. 2026. № 1 (18). С. 26–36.

Original article

The Relationship Between the Concepts of Ongoing and Repeated Administrative Offenses, and Their Distinction from a Combination of Administrative Offenses

Evgeny V. Biktuganov

LLC "Precedentum", Moscow, Russian Federation

✉ *e.biktuganov@yandex.ru*

Abstract. The article discusses approaches to the definition and differentiation of the concepts of continuing and ongoing administrative offenses, the multiple and repetition of administrative offenses, the reasonability, features and cases of calculating the limitation period from the moment of detection of continuing administrative offenses, contradictions in the practice of law enforcement. The practice of considering administrative offenses in the form of non-fulfillment of obligations by the deadline as continuing and ongoing offenses is analyzed. The assessment of the compliance of the practice of bringing to administrative responsibility for the commission of continuing or ongoing offenses with the principle of "non bis in idem" was carried out.

According to the results of the research, it is proposed to consolidate the definitions of these types of administrative offenses based on the characteristics of the objective side of the composition of an administrative offense that are special to them, definitions of the multiple and repetition of administrative offenses, determination of the moments of discontinuation of the types of offenses considered, and approaches to temporarily limit the limitation period for continuing offenses from the moment of their actual discontinuation.

Keywords: administrative responsibility, continuing administrative offense, ongoing administrative offense, multiple of administrative offenses, finished administrative offenses, statute of limitations for bringing to administrative responsibility

For citation: Biktuganov E. V. The relationship between the concepts of ongoing and repeated administrative offenses, and their distinction from a combination of administrative offenses. *Femida.Science = Themis.Science*. 2026;(1):26-36. (In Russ.)

Действующие положения КоАП РФ предусматривают особый порядок для исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности по дьящимся административным правонарушениям, однако они не устанавливают определение данного понятия, а также понятия продолжаемых административных правонарушений. В целях обеспечения единообразия судебной практики в вопросе квалификации дьящихся правонарушений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации¹ дано следующее определение: «Дьящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей». Такая дефиниция допускает квали-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 6.

фикацию отдельных правонарушений, имеющих признаки продолжаемых деяний, как длющихся. Кроме того, КоАП РФ не установлены критерии отграничения растянутых во времени (длющихся и продолжаемых) правонарушений от совокупности правонарушений.

Закреплено правило вынесения административного наказания как за одно правонарушение при их совокупности, выявленной в ходе проведения одного и того же контрольного (надзорного) мероприятия, а также совокупности, образованной совершением одного деяния, при условии подведомственности рассмотрения дел о таких правонарушениях одному и тому же суду, органу, должностному лицу. Но в иных случаях административное наказание назначается за каждое совершенное правонарушение, что обуславливает значимость разделения единых правонарушений и множественности правонарушений.

Содержание понятия длющегося правонарушения, его признаки исследовались и после принятия Постановления Пленума Верховного Суда, в котором даны разъяснения касательно определения такой категории правонарушений. Определенные дискуссии возникают в части невключения неисполнения публичной обязанности в установленный правовым актом срок в категорию длющихся правонарушений.

При этом следует отделять моменты окончания и прекращения длющегося правонарушения. В силу приведенных разъяснений Верховного Суда окончательность административного правонарушения означает наступление момента, когда правонарушение образуется в полном составе и может признаваться таковым (по сути это начало совершения длющегося правонарушения). При длющемся правонарушении оно является окончательным весь период, пока оно проявляется, – все время нарушения правового запрета путем совершения противоправного действия или все время неисполнения (ненадлежащего исполнения) правовой обязанности посредством длительного и непрекращающегося бездействия. После пресечения или прекращения длющегося правонарушения его объективная сторона перестает проявляться, что означает неприменимость к такому прекращенному правонарушению категории окончательного. Возникает следующее правовое состояние, которое следует называть прекращением административного правонарушения.

В частности, Д. Н. Бахрах рассматривал неисполнение обязанности в установленный правовым актом срок как длющееся правонарушение на основании того, что истечение срока, так же как и привлечение к административной ответственности, не отменяет обязательности предписанных действий [1, с. 59]. Таким образом, административная ответственность должна наступать не за нарушение срока исполнения обязанности, а именно за ее неисполнение, которое образует противоправное состояние, начинающееся с момента истечения срока. И в рамках описанной позиции добровольное исполнение просроченной обязанности до обнаружения правонарушения пресекает нахождение в противоправном состоянии (совершение деяния) и тем самым отменяет основания для назначения административного наказания. Такая позиция приведена в одном из решений Федерального арбитражного суда Севе-

ро-Западного округа², в дополнение к тому, что именно эта особенность (наличие противоправного состояния) обуславливает исчисление срока давности привлечения к административной ответственности с момента обнаружения правонарушения.

Такую же позицию высказал А. Б. Панов [2, с. 53], признавая противоправное состояние обязательным элементом длящегося правонарушения. Автор выделял две группы длящихся правонарушений: первые характеризуются прекращением противоправного состояния на момент их обнаружения, вторые, наоборот, обнаружены при наличии противоправного состояния. Кроме того, автор аргументировал отнесение неисполнения срочной обязанности к длящимся правонарушениям тем, что привлечение к административной ответственности уже после исполнения хоть и просроченной обязанности будет несвоевременным. К тому же А. Б. Панов [2, с. 55] акцентирует внимание на характере юридической обязанности, за неисполнение которой предусмотрена административная ответственность, потому что она определяет и форму объективной стороны правонарушения. Например, запретные нормы могут быть нарушены действием, а обязывающее предписание – бездействием. Также предлагается обращать внимание на само нарушение и его результат, который наравне с действием может образовывать признак продолжительности правонарушения, как в рассмотренном Арбитражным судом Новгородской области деле³ с включением в договор условий, ущемляющих законные права потребителя, и действия такого договора впоследствии.

Противоречивая практика отнесения правонарушений в форме неисполнения обязанности в установленный срок к длящимся сохраняется по сей день, несмотря на разъяснения Верховного Суда. Примером может послужить позиция правоприменителей, изложенная при рассмотрении дела, связанного с образованием у управляющей компании задолженности (в определенном размере) перед ресурсоснабжающей организацией, что расценено как длящееся правонарушение по ч. 3 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Задолженность управляющей компании возникла 15 января 2025 г., когда истек срок внесения оплаты услуг по поставке бытового газа за предшествующий месяц (не позднее 15 числа), что установлено нормами договора поставки газа между управляющей компанией и ресурсоснабжающей организацией. В этот же день сторонами договора подписан акт сверки расчетов, устанавливающий наличие задолженности, что и расценено судом как дата окончания рассматриваемого правонарушения, с чем следует согласиться. Однако далее суд вопреки доводам жалобы об истечении 60-дневного срока давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения постановления по делу об административном правонарушении от 7 апреля 2025 г. делает вывод, что выявленное при

² Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 марта 2005 г. № А56-28518/04. Здесь и далее доступ из СПС «Гарант», если не указано иное.

³ Решение Арбитражного суда Новгородской области от 11 апреля 2007 г. по делу № А44-755/2007.

проведении документарной проверки 11 февраля 2025 г. должностным лицом Госжилинспекции правонарушение является длющимся, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности надлежит исчислять со дня обнаружения правонарушения⁴.

В описываемой позиции правоприменителей прослеживается явное противоречие в том, что правонарушение сначала было совершено (как одномоментное событие), после чего оно проявляло себя как длительное и непрекращаемое невыполнение обязанности. В рассматриваемом деле правонарушитель обязан был совершить предписанные ему действия в надлежащем виде именно в установленный срок, поэтому объективная сторона правонарушения образовалась в момент истечения предоставленного срока независимо от дальнейшего обнаружения факта совершения правонарушения уполномоченным должностным лицом. То есть длющимся такое правонарушение не является в силу того, что нарушение срока не может иметь длительный характер, а является одномоментным событием, происходящим непосредственно в момент наступления следующей за последней единицей измерения времени, используемой для исчисления срока (как правило, день, следующий за последним днем срока, предоставленного для исполнения обязанности).

Полагаем, что в силу действующих положений КоАП РФ и их разъяснений Верховным Судом Российской Федерации квалификация отдельных правонарушений, являющихся продолжаемыми или оконченными, в качестве длющихся способствует увеличению сроков давности привлечения к административной ответственности, так как позволяет исчислять такой срок с момента обнаружения правонарушения, который определяется непосредственно должностным лицом юрисдикционного органа и не зависит от давности фактического совершения или прекращения правонарушения.

Однако, разделяя позицию по отнесению неисполнения обязанности в срок к длющимся правонарушениям, авторы [1, с. 59; 2, с. 59] исходят из того, что привлечение к административной ответственности за нарушение срока исполнения обязанности как за недлящееся правонарушение не отменяет наличия противоправного состояния, но препятствует повторному назначению административного наказания за последующее длющееся неисполнение просроченной обязанности, так как это противоречило бы принципу *non bis in idem* и создавало бы условия для дальнейшего ненаказуемого противоправного поведения. Названный принцип продублирован в ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ: «Никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение».

С формальной точки зрения неисполнение публичной обязанности в установленный срок образует объективную сторону независимо от того, продолжается ли неисполнение обязанности длительное время с момента пропуска предписанного срока, или оно было пресечено исполнением обязанности правонарушителем.

⁴ Решение Арбитражного суда Воронежской области от 15 июля 2025 г. по делу № А14-7878/2025.

Для соблюдения указанного принципа, пресекающего привлечение к юридической ответственности дважды за одно и то же деяние, при продолжающемся невыполнении уже просроченной обязанности административное наказание может быть назначено за совершение нового правонарушения, выражающегося в нарушении вновь установленного срока, определенного уполномоченным должностным лицом соответствующего государственного, муниципального органа или судом для исполнения соответствующей обязанности (например, в рамках вынесения предписания об устранении нарушений, выявленных по результатам контрольного (надзорного) мероприятия), но не за продолжающееся нарушение первоначального срока. Реализация предложенной практики соотносится и с доводами Д. Н. Бахраха [1, с. 62] и А. Б. Панова [2, с. 54] о том, что должен быть установлен срок, в течение которого правонарушитель будет иметь достаточное время для исполнения просроченной обязанности.

В случае же с делящимися правонарушениями при последующем наличии правонарушения после назначения наказания за первый случай обнаружения правонарушения обоснованно квалифицировать повторное обнаружение такого правонарушения как новое административное правонарушение. Такую же позицию разделяют и названные авторы [1, с. 60; 2, с. 58], ссылаясь на соответствующую практику судов⁵. При назначении наказания за делящееся правонарушение впервые правонарушитель несет ответственность за правонарушение, состоявшееся в одном временном периоде (с момента начала делящегося правонарушения до момента его обнаружения и фиксации лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении), а при назначении наказания за повторное обнаружение этого же делящегося правонарушения ответственность наступает за другой временной период наличия нарушения (с момента первоначального обнаружения до момента повторного обнаружения). Таким образом, речь идет не о привлечении к ответственности за одно и то же деяние, а за разные правонарушения, ограниченные соответствующими временными промежутками.

Рассмотрим случаи последовательного неисполнения обязанности, предписанной к исполнению периодически к определенному сроку, такой как выплата заработной платы. На данный момент применяется норма ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ, по которой за совершение двух и более идентичных или однородных (в пределах одной статьи Особенной части КоАП РФ) административных правонарушений наказание за них назначается как за одно, при условии, что они выявлены при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля. В остальных случаях последовательного нарушения сроков периодического исполнения предписанной обязанности, исходя из буквального толкования ч. 1 ст. 4.4 КоАП РФ и учитывая положения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федера-

⁵ Постановление Семнадцатого апелляционного арбитражного суда от 30 октября 2008 г. № 17АП-7826/2008-АК.

ции от 23 декабря 2021 г. № 45⁶ касательно определения невыплаты заработной платы как правонарушения оконченного (недлежащего) в момент истечения срока ее выплаты, имеет место единое продолжаемое административное правонарушение, состоящее из ряда тождественных бездействий, а не длящееся правонарушение.

Вопрос отнесения невыплаты заработной платы к длящемуся правонарушению изучался Е. Ковалевой [3, с. 105], которая обосновывала данную практику ошибочным толкованием п. 56 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2⁷, содержащего указание на то, что такое нарушение носит длящийся характер. Однако это положение применимо при рассмотрении исков о взыскании невыплаченной заработной платы в порядке гражданского судопроизводства, а не при производстве по делам об административных правонарушениях, что подтверждается и противоположными разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 45.

Изменения в КоАП РФ (ч. 6 ст. 4.4)⁸, предусматривающие вынесение административного наказания при реальной совокупности правонарушений как за одно правонарушение, введены в действие только с 6 апреля 2022 г., и действуют эти положения при выявлении совокупности правонарушений в ходе одного контрольного (надзорного) мероприятия. К тому же урегулировано назначение наказания при неоднократности одного и того же правонарушения, выявленного при осуществлении контрольного (надзорного) мероприятия: в таком случае наказание назначается как за одно правонарушение (ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ). Ранее реальная совокупность и неоднократность правонарушений не определяли особенностей производства по делу, учитывалась только идеальная совокупность правонарушений, если рассмотрение дел о правонарушениях подведомственно одному и тому же субъекту административной юрисдикции (ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ).

Неоднократность здесь употребляется не в значении, совпадающем с повторностью, которая является обстоятельством,отягчающим административную ответственность. Под неоднократностью административного правонарушения здесь и далее понимается совершение лицом двух и более

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 45 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2022. № 3.

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. № 6.

⁸ Федеральный закон от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 13. Ст. 1959.

административных правонарушений, имеющих один и тот же состав административного правонарушения, ни за одно из которых лицо не привлечено к административной ответственности.

По своей характеристике в части временной продолжительности длящиеся и неоднократные правонарушения схожи с продолжаемыми. Актуальность введения в законодательство об административных правонарушениях категории продолжаемых правонарушений и их содержание по настоящий момент обсуждаются в научном сообществе. Например, О. В. Климашевская отмечает необходимость дополнения КоАП РФ положениями о продолжаемых правонарушениях с целью отграничения единых правонарушений, образованных рядом действий или бездействий (эпизодов), от совокупности отдельных правонарушений [4, с. 155]. В то же время Н. А. Ахтанина, рассматривая вопрос множественности правонарушений, полагает, что в случае совокупности правонарушений количество возбуждаемых дел об административных правонарушениях может являться инструментом давления на предпринимателей [5, с. 13].

Относительно продолжаемых правонарушений А. Б. Панов выделял признак непрерывности как основной для отграничения длящихся правонарушений от продолжаемых [2, с. 54]. Интересен подход К. В. Давыдова к определению рассматриваемых категорий правонарушений в зависимости от формы объективной стороны. Автор пришел к выводу, что длящиеся правонарушения совершаются, как правило, путем бездействия, а как исключение выделяется самовольный захват земельного участка, т. е. действие, сопряженное с противоправным состоянием незаконного владения и использования объекта недвижимости. Продолжаемые же правонарушения характеризуются рядом тождественных однородных действий, совершенных схожими способами и без продолжительных перерывов, а также охваченных единым умыслом [6, с. 213]. К. В. Давыдов пришел также к выводу, что в условиях отсутствия правовой категории продолжаемых правонарушений судам остается либо относить правонарушения, имеющие признаки продолжаемых, к единым деяниям, но как длящиеся правонарушения, либо оценивать их как множественность (неоднократность) правонарушений [6, с. 212]. Данный вывод находит подтверждение в позиции Верховного Суда Российской Федерации касательно квалификации административно наказуемой незаконной рубки как длящегося правонарушения, где было отмечено, что рассматриваемое деяние имеет признаки продолжаемого⁹.

На основании представленных подходов для разграничения категорий (видов) правонарушений и отдельных видов множественности правонарушений целесообразно ввести в положения КоАП РФ следующие определения:

- длящимся является административное правонарушение, объективная сторона состава которого характеризуется бездействием, состоящим в невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанности, установлен-

⁹ Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2023 г. № 8-АД22-6-К2.

ной правовым актом и осуществляемой без срока или постоянно в рамках определенного периода, или действием, выраженным в непрекращающемся на протяжении длительного периода нарушении установленного правовым актом запрета;

- продолжаемым признается административное правонарушение, состоящее из двух или более действий (бездействий), охватываемых объективной стороной одного состава административного правонарушения и имеющих единую цель;

- совокупность административных правонарушений определяется как совершение двух и более административных правонарушений, предусмотренных различными статьями (частями статьи) раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, ни за одно из которых не назначено административное наказание;

- неоднократность административных правонарушений возникает при совершении лицом двух и более административных правонарушений, предусмотренных одной и той же статьей (частью статьи) раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, ни за одно из которых не назначено административное наказание.

При этом необходимо ввести положения, регулирующие особенности соотношения введенных категорий:

- длящееся административное правонарушение не образует неоднократности правонарушений, даже если оно прекращалось, но потом совершено вновь;

- продолжаемое административное правонарушение может быть образовано как действиями (бездействиями), каждое из которых в отдельности содержит все признаки состава административного правонарушения, так и действиями (бездействиями), каждое или часть из которых не содержат всех признаков состава административного правонарушения, но в своей совокупности составляют окончанный состав административного правонарушения;

- совершение лицом нескольких продолжаемых административных правонарушений, каждое из которых предусмотрено одной и той же статьей (частью статьи) раздела II КоАП РФ, может образовывать неоднократность продолжаемых административных правонарушений;

- при совершении лицом одного действия (бездействия), административная ответственность за которое предусмотрена различными частями статьи (статей) либо статьями раздела II КоАП РФ, соотносящимися как общая и специальная норма, совокупность административных правонарушений отсутствует и административная ответственность наступает по специальной норме.

В части урегулирования исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности по длящимся административным правонарушениям обоснованно применить один из двух методов. Первый метод заключается в закреплении правила по исчислению срока давности с момента прекращения длящегося правонарушения или с момента обнаружения непрекращенного длящегося правонарушения. Второй метод состоит

в установлении двойного срока давности, первый из которых исчисляется со дня прекращения длящегося правонарушения и является пресекательным по отношению ко второму сроку, исчисляемому со дня обнаружения прекращенного правонарушения.

Ввиду выделения категории продолжаемых административных правонарушений целесообразно установить, что срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня прекращения такого правонарушения.

Рекомендуется закрепить в КоАП РФ, что моментом прекращения длящегося административного правонарушения является фактическое прекращение или пресечение осуществления объективной стороны такого административного правонарушения, а моментом прекращения продолжаемого административного правонарушения – совершение последнего на момент обнаружения действия или бездействия, которые образуют объективную сторону такого административного правонарушения.

Необходимо к тому же изменить формулировку действующих особенностей назначения наказания в ст. 4.4 КоАП РФ при рассмотренных видах множественности правонарушений с учетом введенных понятий следующим образом:

– при совокупности или неоднократности административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение, за исключением случаев, указанных ниже;

– сохранить установленные правила назначения административного наказания как за одно административное правонарушение при совершении лицом одного действия (бездействия), образующего совокупность административных правонарушений, рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же субъекту административной юрисдикции, а также при выявлении неоднократности или совокупности административных правонарушений при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия.

В целях предотвращения увеличения сроков давности назначения административного наказания по отдельным правонарушениям, выявленным в составе совокупности или неоднократности, необходимо установить правило, что срок давности привлечения к административной ответственности по каждому административному правонарушению в совокупности или неоднократности административных правонарушений исчисляется отдельно.

Список источников

1. Бахрах Д. Н. Проблемы длящихся правонарушений // Современное право. 2005. № 11. С. 57–62.
2. Панов А. Б. О длящихся административных правонарушениях // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 3. С. 50–65.
3. Ковалева Е. Проблема исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности за невыплату заработной платы // Трудовое право. 2011. № 10. С. 101–114.

Биктуганов Е. В. Длющиеся и продолжаемые административные правонарушения

4. Климашевская О. В. Проблема классификации административных правонарушений в правоприменительной деятельности // *Власть*. 2021. № 4. С. 150–155.
5. Ахтанина Н. А. Совокупность как вид множественности административных правонарушений: понятие и законодательное закрепление // *Административное и муниципальное право*. 2020. № 4. С. 11–17.
6. Давыдов К. В. Длющиеся и продолжаемые административные правонарушения: проблемы теории и судебной практики // *Вестник Воронежского государственного университета*. Сер.: *Право*. 2015. № 1. С. 208–214.

References

1. Bakhrah D. N. Problems of continuing offenses. *Sovremennoe pravo = Modern Law*. 2005;(11):57-62. (In Russ.)
2. Panov A. B. On continuing administrative offences. *Law. Journal of the Higher School of Economics*. 2015;(3):50-65. (In Russ.)
3. Kovaleva E. The problem of calculating the limitation period for administrative liability for non-payment of wages. *Trudovoe pravo = Labor Law*. 2011;(10):101-114. (In Russ.)
4. Klimashevskaya O. V. The problem of classification of administrative offenses in law enforcement. *Vlast' = Power*. 2021;(4):150-155. (In Russ.)
5. Akhtanina N. A. Aggregate as a type of multiplicity of administrative offences: concept and legal formalization. *Administrative and Municipal Law*. 2020;(4):11-17. (In Russ.)
6. Davydov K. V. Lasting and continuing administrative offense: theory and judicial practice. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Law*. 2015;(1):208-214. (In Russ.)

Информация об авторе

Е. В. Биктуганов – юрист.

Information about the author

E. V. Biktuganov – Lawyer.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interests

The author declares no relevant conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 04.10.2025; одобрена после рецензирования 21.10.2025; принята к публикации 23.10.2025.

The article was submitted 04.10.2025; approved after reviewing 21.10.2025; accepted for publication 23.10.2025.