

Научная статья

УДК 34.096

EDN: GDBWQQ



Правовое регулирование open-source программного обеспечения в Российской Федерации: актуальные проблемы и перспективы развития

Александра Алексеевна Макарова-Землянская

*Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева,
Москва, Российская Федерация*

✉ mz_sasha@mail.ru

Научный руководитель: Р. Н. Адельшин, к.ю.н., доцент, доцент кафедры гражданского права Российского государственного университета правосудия имени В. М. Лебедева

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена стремительным распространением open-source программного обеспечения (OSS) в критической инфраструктуре и цифровой экономике России при отсутствии в ГК РФ адекватного специального регулирования для данной модели. Установлено, что легализация открытой лицензии в ст. 1286.1 ГК РФ и толкование Верховного Суда Российской Федерации о соблюдении письменной формы являются базой для правоприменения, но недостаточной. Выявлены ключевые проблемы: отсутствие эффективных механизмов защиты прав лицензиара при нарушении безвозмездной лицензии (особенно условий copyleft), неопределенность в налогообложении безвозмездного использования, а также риск неприменения принципов copyleft к модели SaaS.

В отличие от предшествующих работ, фокусирующихся преимущественно на общей характеристике OSS или анализе отдельных лицензий, в статье предложена системная модель совершенствования законодательства. Она включает прямое закрепление в ГК РФ права лицензиара на односторонний отказ при любом существенном нарушении условий открытой лицензии; установление специального налогового режима для безвозмездных OSS-лицензий; необходимость учета роли информационных посредников. Реализация предложений создаст, по нашему мнению, предсказуемый правовой режим, способствующий технологическому суверенитету.

Ключевые слова: открытое программное обеспечение, open-source, лицензионный договор, свободная лицензия, исключительные права, copyleft, судебная практика

Для цитирования: Макарова-Землянская А. А. Правовое регулирование open-source программного обеспечения в Российской Федерации: актуальные проблемы и перспективы развития // Фемида.Science. 2026. № 1 (18). С. 60–68.

Original article

Legal Regulation of Open-Source Software in the Russian Federation: Current Problems and Development Prospects

Alexandra A. Makarova-Zemlyanskaya

*Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev,
Moscow, Russian Federation*

✉ *mz_sasha@mail.ru*

Scientific supervisor: **R. N. Adelshin**, Candidate of Science (Law), Associate Professor, Associate Professor at the Civil Law Department of the Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev

Abstract. The active integration of open-source software (OSS) into Russia's digital economy and critical infrastructure highlights a significant legal gap: the classical provisions of the Russian Civil Code are poorly adapted to the specific nature of OSS licensing models. The analysis confirms that while the formal recognition of open licenses in Art. 1286.1 of the Civil Code and the Supreme Court's stance on the written form provide a foundation, critical gaps remain. The core problems identified are the lack of effective remedies for licensors in case of breach of non-monetary license terms (especially copyleft), ambiguity in the tax treatment of free-of-charge use, and the challenge of applying copyleft principles to the software-as-a-service (SaaS) delivery model.

Moving beyond existing literature that often describes OSS generally or analyzes specific licenses, this article proposes a comprehensive legislative reform framework. Key proposals include: amending the Civil Code to grant licensors the right to unilateral termination for any material breach of an open license; introducing a clarified tax exemption for standard OSS licenses; and addressing the role of information intermediaries in OSS distribution. Implementing these measures would establish a predictable legal environment, fostering innovation and supporting technological sovereignty in Russia.

Keywords: open-source software, license agreement, free license, exclusive rights, copyleft, judicial practice

For citation: Makarova-Zemlyanskaya A. A. Legal regulation of open-source software in the Russian Federation: current problems and development prospects. *Femida.Science = Themis. Science*. 2026;(1):60-68. (In Russ.)

Актуальность темы исследования обусловлена активным применением открытого программного обеспечения (далее – open-source software, OSS¹) в том числе во всех сферах цифровой экономики, включая критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации, операционные системы, веб-серверы, библиотеки искусственного интеллекта и

¹ Программное обеспечение с открытым исходным кодом – это программное обеспечение, выпускаемое по лицензии, по которой владелец авторских прав предоставляет пользователям права на использование, изучение, изменение и распространение программного обеспечения и его исходного кода кому угодно и для любых целей.

блокчейн-платформы. Таким образом, происходит формирование технологического фундамента современного общества. По данным исследования «Руссофт» (2024), более 70 % российских компаний применяют open-source компоненты в своих продуктах². Проблема заключается в отсутствии специального законодательства, регулирующего open-source программное обеспечение (далее – ПО) в Российской Федерации. Действующие нормы части четвертой ГК РФ не содержат прямых указаний на специфику свободных лицензий, что порождает неоднозначность судебной практики, сложности в коммерческом использовании OSS и риски нарушения лицензионных условий. То есть правовое регулирование OSS в России затруднено тем, что оно вынуждено существовать в рамках гражданско-правовой конструкции, изначально создававшейся для проприетарного ПО.

Обзор литературы показывает, что тематике OSS уделяли внимание в части проблем и вызовов в сфере открытого программного обеспечения Н. Ф. Набиев и А. А. Шакирзянова [1]; А. И. Савельев рассмотрел риски включения положений о свободных лицензиях в законодательство по причине их неоднозначного правового статуса [2]; А. А. Шинкарев проанализировал значение открытого кода в разработке современных корпоративных информационных систем [3].

Однако продолжают оставаться неразрешенными вопросы, связанные с правовой квалификацией нарушения лицензии как нарушения исключительного права, а также с механизмом защиты прав лицензиара в условиях «недоговорной» природы лицензии. Целями данного исследования являются выявление актуальных правовых проблем в сфере регулирования OSS в Российской Федерации и разработка на этой основе научно обоснованных перспектив его развития.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с созданием, использованием и распространением открытого программного обеспечения на территории Российской Федерации.

Предмет исследования – нормы российского гражданского и информационного права, судебная практика, а также условия стандартных открытых лицензий, таких как GNU GPL³, MIT⁴, Apache 2.0⁵.

² Подведены итоги исследования «Коммерческий Open Source в России: темпы внедрения и перспективы 2023–2025». 19.03.2024. URL: <https://russiaos.ru/news/150/> (дата обращения: 17.11.2025).

³ GNU General Public License (GNU GPL) – это лицензия на свободное программное обеспечение, по которой автор передает программное обеспечение в общественную собственность. Цель – предоставить пользователю права копировать, модифицировать и распространять программы, а также гарантировать, что и пользователи всех производных программ получают эти права.

⁴ Лицензия MIT (MIT License) – это лицензия свободного программного обеспечения, разработанная Массачусетским технологическим институтом (MIT). Это разрешительная лицензия, не является копилефтом, т. е. позволяет использовать MIT-код в закрытом программном обеспечении.

⁵ Apache License 2.0 – это разрешительная (permissive) открытая лицензия на программное обеспечение, созданная Apache Software Foundation (ASF).

Для достижения цели были использованы следующие методы: формально-юридический (для анализа действующих норм части четвертой ГК РФ, Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»⁶ и иных нормативных правовых актов), сравнительно-правовой (для сопоставления подходов к регулированию OSS в зарубежных юрисдикциях (в частности, в странах ЕС и США) с российской правовой системой), анализа (для выявления позиций судов по спорам, связанным с OSS. Исследовалась как российская практика (включая дела о признании OSS-лицензий договорами присоединения), так и зарубежная, имеющая значение для формирования общих подходов). Применен системный метод (для рассмотрения правового регулирования OSS как комплексного института, находящегося на стыке авторского, договорного и информационного права).

Результаты исследования

1. Правовая природа договора открытой лицензии

Open-Source лицензия, как правило, представляет собой текст, размещенный в открытом доступе в сети «Интернет» (например, в корневом каталоге программного проекта на GitHub). Согласие лицензиата выражается конклюдентными действиями – началом использования ПО. В российской правовой системе вопрос о том, может ли такой способ заключения договора считаться соблюдением письменной формы, долгое время оставался дискуссионным [4, с. 133].

Согласно п. 1 ст. 1286.1 ГК РФ открытая лицензия является разновидностью лицензионного договора, по которому лицензиар предоставляет неограниченному кругу лиц право использования произведения на условиях, определенных лицензией. Ключевой проблемой в данном случае является соблюдение требования о простой письменной форме лицензионного договора⁷.

Пункт 102 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» имеет важное значение для регулирования OSS. Это разъяснение устраняет правовую неопределенность, связанную с заключением лицензионных договоров в электронной форме, что особенно актуально для открытого исходного кода и других цифровых форматов. Так, в данном Постановлении указано, что письменная форма лицензионного договора считается соблюденной, если лицо, имеющее права на произведение, предложило любому лицу заключить договор (оферту) и это предложение может быть воспринято потенциальным лицензиатом. Например, оферта может быть размещена в сети «Интернет», а акцепт

⁶ Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3448.

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 37) // Российская газета. 2019. 6 мая.

(принятие условий) осуществляется через определенные действия – оплату или регистрацию на сайте.

Модель заключения договоров, характерная для OSS, часто предполагает размещение условий лицензии в открытом доступе (например, в репозитории с кодом или на сайте проекта). Пользователи могут ознакомиться с условиями и начать использовать программное обеспечение, тем самым акцептуя оферту. До разъяснения Пленума Верховного Суда возникали вопросы о юридической силе таких договоров, так как не было четкого указания в ГК РФ на допустимость такой формы заключения [5, с. 7].

Разъяснение Верховного Суда де-факто признало легитимность этой модели, что снимает правовую неопределенность в этом вопросе. Теперь можно с уверенностью утверждать, что лицензионные договоры, заключенные путем размещения оферты в сети «Интернет» и акцепта через действия пользователя, являются действительными и соответствуют требованиям закона.

2. Проблема обеспечения соблюдения условий лицензии (copyleft)

Одной из самых сложных является проблема правовой квалификации нарушения условий открытой лицензии, в частности условий «copyleft»⁸ (например, требований лицензии GNU GPL о раскрытии исходного кода производных произведений). Copyleft лицензии подразумевают возможность пользователя свободно использовать ПО в любых целях без ограничений, исходный код должен быть доступен для всех, кто использует ПО, у пользователей есть возможность изменять и модифицировать ПО, а также распространять свои изменения [6, с. 78]. В части ПО по субъектному составу ключевое значение может приобретать статус информационного посредника (ст. 1253.1 ГК РФ), от которого зависит мера его ответственности за распространение контрафактных или не соответствующих лицензионным условиям программных продуктов [7, с. 44]. Таким образом, копилефт создает систему, где улучшения и изменения возвращаются обществу⁹. Является ли это нарушением лицензии?

Согласно п. 5 ст. 1235 ГК РФ в случае существенного нарушения лицензиатом обязанности выплатить вознаграждение лицензиар может отказаться от договора в одностороннем порядке. Однако большинство OSS-лицензий являются безвозмездными.

Таким образом, лицензиару сложно применить стандартные способы защиты (например, требование о пресечении нарушения исключительного права по ст. 1252 ГК РФ), так как изначально использование было правоммерным. Нарушение лицензионных условий, не связанных с выплатой вознаграждения, в буквальном смысле не дает лицензиару права на односто-

⁸ Копилефт – это лицензия, которая позволяет использовать оригинальные (исходные) работы при создании новых (производных) работ без получения разрешения владельца авторского права.

⁹ Данный вывод можно увидеть в решениях иностранных судов по проблемам copyleft. Так, к этому выводу пришли специалисты Software Freedom Conservancy (SFC) в споре Hellwig v. VMware. URL: <https://sfconservancy.org/copyleft-compliance/vmware-lawsuit-faq.html> (дата обращения: 25.11.2025).

ронный отказ. Следовательно, единственным механизмом защиты остается предъявление иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре (например, к раскрытию исходного кода) или о возмещении убытков, доказать которые в безвозмездных отношениях крайне сложно [8, с. 37].

Зарубежная практика (например, дело Harald Welte v. Sitecom Deutschland GmbH в Германии¹⁰) исходит из того, что нарушение условий соyleft делает использование программы неправомерным, а значит, является нарушением авторского права. Так, Харальд Вельте, один из главных авторов программного обеспечения netfilter/iptables, подал иск на голландскую компанию Sitecom, обвинив ее в использовании ПО в беспроводном сетевом продукте без соблюдения правил лицензии GNU GPL (General Public License). Суд запретил немецкому подразделению Sitecom распространять ПО netfilter, не снабдив его текстом лицензии GPL и свободно распространяемыми исходными кодами netfilter.

3. Налогообложение безвозмездного использования и финансирования OSS

Безвозмездный характер большинства OSS-лицензий порождает вопросы в сфере налогообложения. Согласно п. 8 ст. 250 НК РФ поступления в виде безвозмездно полученных работ, услуг, имущества или имущественных прав относятся к внереализационным доходам. Сумма дохода определяется с учетом рыночных цен на права пользования подобными правами. При этом цена полученного безвозмездно имущества не может быть менее затрат на производство или приобретение, а также остаточной стоимости по амортизируемому имуществу. Однако на практике оценить рыночную стоимость права на использование OSS, которое может быть легально получено бесплатно, практически невозможно, что создает значительные риски¹¹. Есть случаи, когда безвозмездная передача права на результат интеллектуальной деятельности освобождается от налогов. Например, если права бесплатно передаются от государства организации, которая будет их использовать, или если результат интеллектуальной деятельности создан в рамках госконтракта и исполнитель бесплатно предоставляет заказчику лицензию на право использования¹².

¹⁰ Harald Welte v. Sitecom Deutschland GmbH. URL: <https://database.cyberlaw.center/mod3/tpost/en1pseav81-welte-v-sitecom-deutschland-gmbh> (дата обращения: 04.12.2025).

¹¹ Котенева О. Е., Николаев А. С. Коммерциализация объектов интеллектуальной собственности с помощью договоров распоряжения : учеб.-метод. пособие. СПб. : Ун-т ИТМО, 2021. С. 39.

¹² Например, как это следует из постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2021 г. № 2550 «Об утверждении Правил управления принадлежащими Российской Федерации правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе правами на результаты интеллектуальной деятельности, непосредственно связанные с обеспечением обороны и безопасности, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 1 (ч. IV). Ст. 242).

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Достижения: российское законодательство в ст. 1286.1 ГК РФ сделало значительный шаг вперед, официально признав конструкцию открытой лицензии и адаптировав под нее некоторые общие положения о лицензионном договоре. Позиция Верховного Суда Российской Федерации о соблюдении письменной формы путем размещения лицензии в сети «Интернет» снимает ключевую процессуальную преграду для легализации OSS.

2. Актуальные проблемы: наиболее острые проблемы остаются в области обеспечения соблюдения лицензионных условий (особенно copyleft) и налогообложения. Правовая неопределенность в отношении последствий нарушения безвозмездной лицензии лишает лицензиаров эффективных средств судебной защиты. Налоговые риски, связанные с квалификацией безвозмездного использования, могут сдерживать как распространение, так и коммерциализацию OSS.

3. Перспективы развития: для решения выявленных проблем целесообразно:

- внести изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, прямо предусмотрев в ст. 1235 или ст. 1286.1 ГК РФ, что нарушение любых существенных условий открытой лицензии (включая условия copyleft) дает лицензиару право на односторонний отказ от договора и рассмотрение дальнейшего использования произведения как нарушения исключительно права;

- разработать и закрепить на уровне Министерства финансов Российской Федерации и Федеральной налоговой службы России разъяснения по вопросам налогообложения операций, связанных с OSS. В частности, четко определить, что безвозмездное предоставление права по открытой лицензии не формирует внереализационного дохода ни у одной из сторон, при условии, что такое право может быть получено любым лицом на одинаковых условиях;

- стимулировать использование OSS в государственном секторе через принятие соответствующих подзаконных актов, что потребует более глубокой проработки гарантий правовой безопасности таких решений.

В долгосрочной перспективе создание предсказуемого и благоприятного правового режима для OSS является не только вопросом развития IT-отрасли, но и фактором технологического суверенитета Российской Федерации, позволяя безопасно и эффективно интегрировать лучшие мировые разработки в национальную цифровую экосистему.

Список источников

1. Набиев Н. Ф., Шакирзянова А. А. Современные проблемы и вызовы в мире Open Source // Вестник науки : электрон. журн. 2024. № 11 (80). С. 1134–1141. URL: <https://www.вестник-науки.рф/volume/journal-11-80-4>.
2. Savelyev A. Open source: the Russian experience (legislation and practice) // Information & Communications Technology Law. 2013. Vol. 22, no. 1. P. 27–44.
3. Шинкарев А. А. Роль программного обеспечения с открытым исходным кодом в современной разработке корпоративных информационных систем // Вестник Юж-

но-Уральского государственного университета. Сер.: Компьютерные технологии, управление, радиоэлектроника. 2021. Т. 21, № 2. С. 16–22.

4. Коломыцева А. О., Максимус Д. А. Свободное программное обеспечение с открытым исходным кодом как инструмент обеспечения цифрового суверенитета государства // Новое в экономической кибернетике. 2023. № 3. С. 130–141.

5. Марков А. С. Важная веха в безопасности открытого программного обеспечения // Вопросы кибербезопасности. 2023. № 1 (53). С. 2–12.

6. Курбанов Ш. К. Свободные (копилефтные) лицензии: правовая природа положений, связанных с раскрытием исходного кода // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2024. № 1 (43). С. 77–85.

7. Адельшин Р. Н. Правовое положение участников сделок и структура обязательства в цифровой среде // О. В. Сушкова, Е. В. Андреева, Р. Н. Адельшин. LegalTech в сфере предпринимательской деятельности : моногр. М. : Проспект, 2024. С. 42–54.

8. Сафьянников А. В. Правовые проблемы использования открытого программного обеспечения (open source) // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2022. № 36. С. 33–45.

References

1. Nabiev N. F., Shakirzyanova A. A. Modern problems and challenges in open source. *Vestnik nauki = Bulletin of Science*. E-journal. 2024;(11):1134-1141. (In Russ.) URL: <https://www.вестник-науки.рф/volume/journal-11-80-4>.

2. Savelyev A. I. Open source: the Russian experience (legislation and practice). *Information & Communications Technology Law*. 2013;22(1):27-44.

3. Shinkarev A. A. Role of open source software in modern development of enterprise information systems. *Bulletin of the South Ural State University. Series: Computer Technologies, Automatic Control, Radio Electronics*. 2021;21(2):16-22. (In Russ.)

4. Kolomytseva A. O., Maximus D. A. Free and open source software as a tool to ensure the digital sovereignty of the state. *New in Economic Cybernetics*. 2023;(3):130-141. (In Russ.)

5. Markov A. S. Important milestones in open source software security. *Voprosy kiberbezopasnosti = Cybersecurity Issues*. 2023;(1):2-12. (In Russ.)

6. Kurbanov S. Free licenses: the legal nature of copyleft provisions. *Zhurnal Suda po intellectual'nyim pravam = Journal of the Intellectual Property Rights Court*. 2024;(1):77-85. (In Russ.)

7. Adelshin R. N. The legal status of participants in transactions and the structure of obligations in the digital environment. In: O. V. Sushkova, E. V. Andreeva, R. N. Adelshin. *LegalTech in business activities*. Monograph. Moscow: Prospekt; 2024. Pp. 42–54. (In Russ.)

8. Safyannikov A. V. Legal issues of using open-source software (open source). *Zhurnal Suda po intellectual'nyim pravam = Journal of the Intellectual Property Rights Court*. 2022;(36):33-45. (In Russ.)

Информация об авторе

А. А. Макарова-Землянская – студент 2 курса магистратуры.

Information about the author

A. A. Makarova-Zemlyanskaya – 2nd year master's student.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interests

The author declares no relevant conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 23.12.2025; одобрена после рецензирования 19.01.2026; принята к публикации 21.01.2026.

The article was submitted 23.12.2025; approved after reviewing 19.01.2026; accepted for publication 21.01.2026.