

УДК 343

DOI: 10.17238/issn2686-9241.2019.2.160-168

Организационные и методологические аспекты подготовки судебных экспертов

Т.Ф. Моисеева*

* ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», г. Москва, Россия
moiseevatf@mail.ru

Подготовка судебных экспертов, направленная на формирование специальных знаний в области конкретного рода или вида экспертизы, вызывает ряд вопросов. Рассмотрены формы подготовки судебных экспертов: специалитет, дополнительное образование и магистратура. Показана необходимость унификации экспертных специальностей. Обоснованы необходимость профильного фундаментального образования при профессиональной переподготовке в рамках дополнительного образования и необходимость унификации экспертных специальностей, программ подготовки судебных экспертов и оценки их компетентности.

Ключевые слова: компетенция и компетентность судебного эксперта, дополнительное образование, судебная экспертиза, стандартизация, унификация, экспертные специальности, программы подготовки

Для цитирования: Моисеева Т.Ф. Организационные и методологические аспекты подготовки судебных экспертов // Правосудие. 2019. Т. 1, № 2. С. 160–168. DOI: 10.17238/issn2686-9241.2019.2.160-168

Organizational and Methodological Aspects of Training Experts Preparation

Tatyana F. Moiseeva*

* Russian State University of Justice, Moscow, Russia
For correspondence: moiseevatf@mail.ru

The training of forensic experts, aimed at the formation of specialized knowledge in the field of a particular type or type of examination, raises a number of questions. The forms of preparation of judicial experts are considered: specialty, additional education and magistracy. The necessity of unification of expert specialties is shown. The necessity of specialized fundamental education for vocational retraining in the framework of additional education and the need to uniformity expert specialties, training programs for forensic experts and assess their competence are substantiated.

Keywords: competency and competence of a forensic expert, additional education, forensic examination, standardization, unification, expert specialties, training programs

For citation: Moiseeva, T.F., 2019. Organizational and methodological aspects of training experts preparation. *Pravosudie* = Justice, 1(2), pp. 160–168. DOI: 10.17238/issn2686-9241.2019.2.160-168

Судебный эксперт во всех видах судопроизводства – это сведущее лицо в области науки, техники, искусства или ремесла. Компетенция судебного эксперта определяет тот объем и содержание знаний, которые необходимы для производства судебной экспертизы конкретного рода или вида, и тот круг полномочий, которыми его наделяет закон. Компетентность лица определяется уровнем его владения необходимыми компетенциями и формируется в процессе профессионального обучения. Компетентность лица является определяющим фактором допустимости его привлечения в качестве судебного эксперта и одним из главных аспектов оценки достоверности результатов судебной экспертизы как доказательств в судопроизводстве.

Формирование компетентности эксперта основано на получении в процессе обучения специальных знаний, которые определяются экспертной специальностью и необходимы для производства конкретных родов и видов экспертиз. В основе формирования экспертных специальностей лежит научная классификация судебных экспертиз по комплексному предметно-объектно-методному основанию, предложенному А.Р. Шляховым [Шляхов, А.Р., 1971, с. 27–28]. Совокупность предмета, объектов и методик экспертного исследования составляет отдельную отрасль специальных знаний, образующую самостоятельный род или вид экспертизы и соответствующие экспертные специальности. Перечень судебных экспертиз и соответствующих экспертных специальностей в государственных экспертных учреждениях закрепляется министерствами и ведомствами, к которым они относятся. При этом по ряду экспертных направлений отсутствует единообразие и в названии экспертных специальностей, и в квалификационных требованиях к экспертам. Так, одни и те же исследования в системе экспертных учреждений МВД России и Минюста России обозначены по-разному (например, технико-криминалистическое исследование документов и судебно-техническое исследование документов). Это приводит к проблемам не только при назначении судебных экспертиз, но и при оценке допустимости и достоверности заключений экспертов, в том числе и компетентности экспертов. Очевидно, что необходима унификация названий судебных экспертиз и соответствующих экспертных специальностей на основе общепринятой научной классификации. Закономерно возникает вопрос о порядке формирования указанного единого перечня экспертных специальностей. Для того чтобы сохранить признаваемые всеми научными школами методологические основы классификации судебной экспертизы и в то же время учесть узкопрофильные задачи различных ведомственных экспертных систем, было предложено разработать Единый перечень экспертных специальностей, который утверждается Правительством Российской Федерации, взяв за основу родовой принцип классификации судебных экспертиз [Усов, А.И. и Торопова, М.В., 2015], что представляется весьма актуальным и не терпящим отлагательств.

Однако отождествлять специальные знания судебного эксперта со знаниями только той области науки и техники, которые лежат в основе формирования разных классов судебных экспертиз, не вполне корректно, поскольку без знания научных основ судебной экспертизы и ее процессуального обеспечения невозможно грамотно провести исследование и оформить его результаты таким образом, чтобы заключение эксперта было допустимым и достоверным доказательством. Поэтому подготовка судебного эксперта должна состоять из следующих компонентов: базовой специальной науки, науки «судебная экспертиза» и процессуальных и организационных основ судебно-экспертной деятельности.

Нередкое заблуждение начинающих экспертов состоит в том, что они считают знание отраслевой науки вполне достаточным для производства судебной экспертизы. Недооценка значения научных и организационно-процессуальных основ судебной экспертизы приводит к экспертным ошибкам (поскольку без знания закономерностей изменения объектов экспертизы в связи с расследуемым событием, которые устанавливает наука «судебная экспертиза», и лежащих в основе экспертных методик сложно выявить и оценить необходимые признаки) или к процессуальным ошибкам при производстве и оформлении результатов экспертного исследования.

Каким образом лицо, обладающее специальными знаниями в области науки и техники, получает необходимые дополнительные знания о судебной экспертизе как науке и процессуальной деятельности, необходимые ему, чтобы стать полноценным экспертом? В государственных судебно-экспертных учреждениях такая подготовка долгие годы осуществлялась в форме наставничества, чтения лекций, повышения квалификации, и аттестация эксперта на право производства определенного рода или вида судебной экспертизы, проводимая каждые пять лет, и была гарантией компетентности эксперта. Проблема возникла с оценкой компетентности негосударственных экспертов, когда представляемые ими документы об образовании, научных достижениях не гарантировали их компетентность как судебных экспертов.

В связи с этим обоснованно и актуально требование к лицам, привлекаемым к производству судебной экспертизы, помимо базового высшего образования иметь дополнительную подготовку по судебной экспертизе. В настоящее время такое требование имеется в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹ (ст. 13), однако относится только к экспертам государственных экспертных учреждений, хотя оно еще более актуально для формирования компетентности негосударственных экспертов.

¹ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (в ред. от 8 марта 2015 г.) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

В проект федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» было внесено положение о том, что и «в негосударственных судебно-экспертных организациях должность эксперта может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности», но ко второму чтению это требование к профессиональной подготовке и квалификации негосударственных экспертов было из законопроекта изъято, хотя очевидно, что компетентность судебного эксперта как процессуальной фигуры не должна зависеть от того, в государственной или негосударственной организации работает сведущее лицо, привлекаемое к производству экспертизы.

Очевидно также, что это требование может распространяться только на лиц, для которых производство судебной экспертизы является профессиональной деятельностью. Оно неприменимо к лицам, обладающим какими-то редкими, необычными, уникальными специальными знаниями и однократно привлекаемым к производству судебной экспертизы. В данном случае речь идет не только о дополнительном образовании, но и о каком-либо образовании вообще, поскольку в Законе речь идет о специальных знаниях эксперта не только в науке и технике, но и в искусстве или ремесле.

Кроме того, требование дополнительного образования не должно распространяться на лиц, имеющих высшее судебно-экспертное образование, поскольку оно уже включает в себя и подготовку по определенным отраслям знания, и дополнительную подготовку по судебной экспертизе. Такая подготовка экспертов осуществляется в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза» по специализациям «Криминалистические экспертизы», «Инженерно-технические экспертизы», «Экспертизы веществ, материалов и изделий»; «Экономические экспертизы»; «Речеведческие экспертизы» в рамках специалитета и представляется оптимальной и отвечающей современной концепции транспрофессионального образования [Кислов, А.Г., 2018], суть которой состоит в освоении обучающимися не смежных, родственных специальностей, относящихся к одной профессиональной группе, а совершенно далеких друг от друга профессий. Предполагается, что такой подход к профессиональному образованию способствует не столько расширению диапазона профессиональных возможностей выпускника образовательного учреждения, сколько появлению у него готовности выходить за рамки профессиональных стереотипов. Для судебной экспертизы, природа которой носит двойственный (синтетический) характер и определяется синтезом знаний из разных естественно-научных, технических и гуманитарных областей, данная концепция представляется особенно актуальной.

Таким образом, специальная подготовка судебных экспертов возможна в рамках высшего образования по специальности судебная экс-

пертиза (специалитет) и как дополнительное образование к высшему образованию в различных востребованных для судебно-экспертной деятельности отраслях знаний. При этом основное образование может быть получено в рамках бакалавриата, а дополнительное по судебной экспертизе – в форме профессиональной переподготовки. Также возможна профессиональная переподготовка по судебной экспертизе и в рамках магистратуры, что представляется более значимой формой, поскольку предполагает более основательную за счет более длительного периода обучения подготовку судебных экспертов.

Дополнительное образование по судебной экспертизе должно дополнять имеющееся знание в определенной области знанием экспертных методик, основных теоретических положений судебной экспертизы, правовых и организационных аспектов. Таким образом, лицо уже должно иметь фундаментальные знания в той области, которая определяет род или вид судебной экспертизы, проводимой им. Невозможно и недопустимо, имея, например, высшее биологическое образование, получать дополнительное образование по проведению строительно-технической судебной экспертизы. Дополнительное образование – это не второе специальное образование, а именно дополнительное к базовому.

Дополнительное образование регулируется прежде всего Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 июля 2013 г. № 499. В них определено, что к освоению дополнительных профессиональных программ допускаются: лица, имеющие среднее профессиональное и (или) высшее образование; лица, получающие среднее профессиональное и (или) высшее образование², однако отсутствует требование именно профильного образования.

Предусмотрены две формы дополнительного профессионального образования: повышение квалификации и профессиональная переподготовка³.

Повышение квалификации направлено на совершенствование и (или) получение новой компетенции, необходимой для профессиональной деятельности, и (или) повышение профессионального уровня в рамках имеющейся квалификации⁴. Такие программы реализуются в госу-

² Часть 3 ст. 76 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 53. Ст. 7598; 2013. № 19. Ст. 2326).

³ Часть 2 ст. 76 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

⁴ Часть 4 ст. 76 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

дарственных экспертных учреждениях при переаттестации сотрудников каждые пять лет. Для негосударственных экспертов в настоящее время аттестация и переаттестация нормативно не закреплены, и повышение квалификации носит эпизодический характер, что, как показывает практика, сказывается на качестве проводимых экспертных исследований.

Требование дополнительного образования по судебной экспертизе, заложенное в Федеральном законе о государственной судебно-экспертной деятельности, касается второй формы дополнительного образования – профессиональной переподготовки, направленной на получение компетенции, необходимой для выполнения нового вида профессиональной деятельности, приобретение новой квалификации⁵, поскольку судебная экспертиза – это самостоятельная отрасль научного знания.

Одной из актуальных проблем подготовки судебных экспертов является необходимость стандартизации на основе унификации образовательных программ магистратуры и дополнительного образования, определяющих тот круг знаний, умений, навыков и формирование компетенции определенных уровня и объема, позволяющих вести профессиональную деятельность в определенной сфере и (или) выполнять работу по конкретным профессии или специальности. При этом в документах и публикациях, декларирующих стратегии развития ведущих университетов, генерация научных знаний и их приоритетность в образовании стоят, как правило, на первых местах [Хеннер, Е.К., 2018]. Отсутствие единообразия приводит к ряду проблем для субъектов назначения и оценки результатов судебных экспертиз, а также к проблемам в подготовке экспертов, обеспечивающей должную компетентность. Программы подготовки должны быть унифицированы и сертифицированы. Для этого необходимо пересмотреть и унифицировать перечень экспертных специальностей с учетом современных реалий: появления новых видов экспертных исследований и возрастания роли комплексных исследований в судебной экспертизе.

Наряду с необходимостью стандартизации как магистерских программ, так и программ дополнительного образования, осуществляемых в разных организациях по одним направлениям, представляется актуальной и выработка единых требований к первоначальной (входящей) компетенции лиц, поступающих в магистратуру или получающих дополнительное образование.

Дополнительное образование по судебной экспертизе может проводиться только для лиц, имеющих профильное фундаментальное образование по экспертной специальности, и включает несколько блоков: обязательное для всех специальностей изучение теоретических и процессуальных основ судебно-экспертной деятельности и специальные блоки

⁵ Часть 5 ст. 76 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

по изучению экспертных методик конкретного рода и вида судебных экспертиз.

Двухлетнее магистерское образование в отличие от дополнительного дает возможность значительно большего погружения в изучаемый предмет и не предполагает таких жестких ограничений к предыдущему образованию. Научные исследования по разным направлениям судебно-экспертной деятельности в магистратуре способны проводить лица по существу с любым образованием, дополняя его в процессе обучения либо юридическими знаниями, либо знаниями других наук, если базовым является юридическое.

Актуальной является и проблема определения качества подготовки судебного эксперта. Критерием качества любой формы подготовки судебного эксперта является его компетентность, оценить которую субъектам оценки (следователям и судьям), не обладающим специальными знаниями, можно только по формальным критериям. В настоящее время необходимость подтверждения компетенции эксперта путем его аттестации на право производства судебной экспертизы, которая должна быть оценена и подтверждена в документе (сертификате компетентности или лицензии на право производства судебных экспертиз), уже достаточно обоснована и не вызывает разногласий. Это позволит решить проблему оценки компетентности лиц, привлекаемых для производства экспертизы, а также служит одним из формальных критериев оценки заключения эксперта как доказательства. Однако отсутствие единого мнения по вопросам процедуры аттестации и формы такого документа препятствует принятию необходимого нормативного правового акта, который определял бы, какие организации, в какой форме и по каким требованиям будут подтверждать компетентность судебного эксперта.

Таким образом, сертификация всех направлений подготовки судебных экспертов на основе унификации программ является актуальным аспектом совершенствования судебно-экспертной деятельности в целом и будет способствовать повышению качества судебных экспертиз и достоверности заключений эксперта. Это положение нашло отражение в постановлении Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2018 г. № 1502 «О Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», одним из направлений деятельности которой является совершенствование правового, организационного и методического обеспечения подготовки судебных экспертов. В числе основных задач такой подготовки обозначены разработка единых подходов к определению уровня квалификаций судебных экспертов и разработка рекомендаций по подготовке кадров в области судебно-экспертной деятельности, профессиональной переподготовке и повышению их квалификации, а также рекомендаций по государственной аккредитации образовательной деятельности по образовательным программам, связанным с подготовкой кадров в области судебно-экспертной деятельности.

Несомненно, межведомственное взаимодействие в основе работы комиссии позволит устранить проблемы, связанные с подготовкой судебных экспертов, будет способствовать повышению качества проводимых ими исследований и, соответственно, достоверности заключений экспертов.

Список использованной литературы

- Кислов А.Г. От опережающего к транспрофессиональному образованию // *Образование и наука*. 2018. Т. 20, № 1. С. 54–74. DOI: 10.17853/1994-5639-2018-1-54-74
- Усов А.И., Торопова М.В. Совершенствование системы профессионального образования государственных судебных экспертов // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2015. № 1 (37). С. 34–39.
- Хеннер Е.К. Профессиональные знания и профессиональные компетенции в высшем образовании // *Образование и наука*. 2018. Т. 20, № 2. С. 9–31. DOI: 10.17853/1994-5639-2018-2-9-31.
- Шляхов А.Р. Предмет и система криминалистической экспертизы // *Труды ВНИИСЭ*. М. : ВНИИСЭ, 1971. Вып. 3. С. 11–38.

References

- Kislov, A.G., 2018. [From advanced to transprofessional education]. *Obrazovanie i nauka* = [Education and science], 20(1), pp. 54–74. DOI: 10.17853/1994-5639-2018-1-54-74. (In Russ.)
- Khennner, E.K., 2018. [Professional knowledge and professional competences in higher education]. *Obrazovanie i nauka* = [Education and Science], 20(2), pp. 9–31. DOI: 10.17853/1994-5639-2018-2-9-31. (In Russ.)
- Shlyakhov, A.R., 1971. [Subject and system of forensic examination]. *Trudy VNIISE* = [Works VNIISE]. Issue 3. Moscow: VNIISE, pp. 11–38. (In Russ.)
- Usov, A.I. and Toropova, M.V., 2015. [Improving the system of professional education of state forensic experts]. *Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy* = [Theory and Practice of Forensic Examination], 1(37), pp. 34–39. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the author:

Моисеева Татьяна Федоровна, заведующий кафедрой судебных экспертиз и криминалистики ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (117418, Россия, г. Москва, ул. Новочерёмуш-

кинская, д. 69), доктор юридических наук, кандидат биологических наук, профессор [**Tatyana F. Moiseeva**, Head of Forensic and Forensic Science Department, Russian State University of Justice (69 Novocheryomushkinskaya St., Moscow, 117418, Russia), Dr. Sci. (Law), Cand. Sci. (Biology), Professor]. E-mail: moiseevatf@mail.ru