

Научная статья

УДК 347.96

EDN: VBQVVS



Участие адвоката в собирании доказательств

Элина Романовна Месропова

Российский государственный университет правосудия, Москва, Россия

✉ mesropova.elina@mail.ru

Научный руководитель: **М. А. Фокина**, д.ю.н., профессор, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия

Аннотация. Проанализировав особенности участия адвоката в качестве судебного представителя в процессе доказывания и выявив проблемы его деятельности, можно констатировать тот факт, что законодательство регламентирует способы сбора доказательств в форме получения предметов, документов, опроса лиц. Однако актуальность данной темы исследования обусловлена расширением полномочий адвоката. В этой связи автор статьи поставил целью выявление проблем участия адвоката в собирании доказательств, анализ различных точек зрения по этому вопросу и формирование вывода о том, что в этой части современное российское законодательство требует определенных доработок. Результатом исследования стало предложение наделить адвоката расширенным объемом прав на сбор доказательств, установить ответственность адвокатов за нарушение законодательства Российской Федерации при сборе доказательств, установить ответственность органов государственной власти, органов местного самоуправления и организаций за отказ или игнорирование в выдаче запрашиваемой информации и четко регламентировать порядок опроса граждан.

Ключевые слова: доказывание, адвокат, собирание доказательств, представление доказательств

Для цитирования: Месропова Э. Р. Участие адвоката в собирании доказательств // Фемида.Science. 2024. № 2 (15). С. 111–118.

Original article

Participation of a Lawyer in the Collection of Evidence

Elina R. Mesropova*Russian State University of Justice, Moscow, Russia*✉ *mesropova.elina@mail.ru*

Scientific supervisor: **M. A. Fokina**, Doctor of Science (Law), Professor; Professor of the Civil and Administrative Proceedings Department of the Russian State University of Justice

Abstract. Having analyzed the specifics of the lawyer's participation as a judicial representative in the evidentiary process and having identified the problems of his activity, it can be stated that the legislation regulates the methods of collecting evidence through obtaining objects, documents, and interviewing persons. However, the importance of this research topic is due to the expansion of the lawyer's powers. In this regard, the purpose of the article is to identify problematic issues of lawyer's participation in the collection of evidence, analyze various points of view and form a conclusion that modern Russian legislation requires certain improvements. As a result of the study, it was proposed to give a lawyer an expanded list of rights to collect evidence, establish the responsibility of lawyers for violating the legislation of the Russian Federation when collecting evidence, establish the responsibility of state authorities, local governments and organizations for refusing or ignoring the requested information and clearly regulate the procedure of interviewing citizens.

Keywords: proving, lawyer, collecting evidence, presentation of evidence

For citation: Mesropova, E. R. Participation of a lawyer in the collection of evidence. *Femida. Science = Themis.Science*. 2024;(2):111-118. (In Russ.)

Вопрос об участии субъектов гражданского процессуального права в процессе сбора доказательств определяется принципами, на которых основано судопроизводство. Ключевым является принцип состязательности, согласно которому стороны должны активно участвовать в процессе доказывания, в то время как суду предстоит разрешить спор. Точка зрения М. К. Свиридова наиболее точно отражает данную ситуацию: «Суд должен быть нейтральным и пассивным в процессе сбора доказательств, не должен вмешиваться в деятельность сторон. Активность он может проявлять лишь в ходе организации судебного процесса» [1, с. 184].

Суд может проводить действия по сбору доказательств по инициативе сторон или самостоятельно в целях обеспечения правосудия. Со стороны заинтересованных сторон привлекаются представители в лице адвокатов для оказания помощи в ведении процесса, облегчения работы суда. Адвокаты и представляемые ими лица обладают равным объемом прав, однако в отличие от вторых адвокатская деятельность регулируется особым законодательством – Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»¹ (далее – Закон об адвокатской деятельно-

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 23. Ст. 6.

сти и адвокатуре), который выделяет особые права адвокатов, в частности право на запрашивание необходимых документов, опрос граждан, сбор предметов и документов.

В области процессуально-правовых исследований отмечается, что процесс доказывания включает собирание, представление, исследование и оценку доказательств судом [2, с. 165; 3, с. 113–114].

Собирание и представление направлены на формирование базы доказательств. Собирание доказательств предполагает действия адвоката, направленные на получение новых или дополнительных доказательств, а представление – передачу суду имеющихся в распоряжении сведений для их признания в качестве доказательств.

С точки зрения традиционного подхода в гражданско-процессуальной науке первой стадией доказывания является представление, поэтому дискуссионным является вопрос о рационализации выделения стадии собирания.

К. С. Юдельсон подчеркнул важность собирания доказательств, заявив, что это начальный и критически важный этап в процессе доказательственной работы. Отсюда возникает вопрос: зависит ли законность и обоснованность судебных решений, а также срок рассмотрения дела от полноты собранных доказательств [4, с. 57]? Представляется, что это не так, поскольку, с одной стороны, цель собирания доказательств – получение необходимых доказательств и их представление в суд. С другой стороны, процесс сбора доказательств является необязательным и не всегда гарантирует, что все собранные материалы будут учтены в гражданском деле. Только доказательства, полученные судом в ходе судебного разбирательства, имеют процессуальное значение. В этом контексте понятие «представление доказательств» более широкое, чем «сбор доказательств». Для того чтобы доказывающие стороны имели возможность собирать доказательства, достаточно просто иметь право на их представление [5, с. 33].

Определяя структуру собирания доказательств, можно выделить следующие элементы: обнаружение, получение, фиксация информации. В некоторых случаях целесообразным будет включить представление в процесс собирания, так как оно может выступать не только как альтернатива процессу собирания, но и как самостоятельный элемент.

В отечественной правовой науке ведутся дискуссии на тему того, является ли адвокат полноправным субъектом собирания доказательств.

Приверженцы мнения о том, что адвокат не имеет права осуществлять сбор доказательств, руководствуются тем, что адвокат не обладает полномочиями государственного органа и получение информации от граждан или необходимых документов может происходить только на добровольной основе. Когда адвокат осуществляет предоставленные ему полномочия, он имеет право «получить» предметы, документы и другую информацию, а не требовать их, не изымать, не отбирать и т. д. Таким образом, принуждение в ходе юридических процедур неприменимо. Законодательство не предусматривает определенного порядка получения предметов, документов и иных сведений.

С другой стороны, адвокат может прибегнуть к процессуальным методам воздействия на субъекта путем истребования доказательств по ходатайству заинтересованной стороны.

Второй аргумент противников предоставления адвокатам права собирать доказательства заключается в опасении злоупотребления этими правами. Ф. Багаутдинов подчеркнул, что некоторые адвокаты уже сегодня, без законных оснований, активно взаимодействуют со свидетелями и потерпевшими, стремясь достичь своих личных целей. Такое взаимодействие нередко сопровождается открытым давлением и запугиванием [6, с. 8]. В частности, в процессе сбора доказательств могут быть нарушены определенные права, что может повлечь уголовную ответственность. Поэтому наиболее разумным способом решения этой проблемы кажется установление ответственности адвокатов за нарушение законодательства Российской Федерации в процессе сбора доказательств. В настоящее время на практике, как указывал Ю. П. Гармаев, количество случаев привлечения адвокатов к ответственности невелико [7].

Также существует точка зрения С. А. Шишкина, согласно которой деятельность адвоката носит односторонний характер и может негативно повлиять на дальнейшее всестороннее и объективное рассмотрение конкретного дела. Следовательно, по его мнению, каждая из сторон будет приводить только те доказательства, которые подтверждают ее позицию, и утаивать доказательства, которые свидетельствуют в пользу оппонента [8, с. 36–37]. Действительно, задача адвоката заключается в защите и удовлетворении интересов представляемого лица и в обеспечении отказа в удовлетворении требований второй стороны. Независимым в данном случае выступает лишь суд. При этом при обращении к адвокату на платной основе гражданин надеется на получение профессиональной юридической поддержки и активную защиту адвоката.

Адвокат Ю. Квартин подчеркивал, что в судебном процессе адвокат имеет возможность самостоятельно определять факты, которые могут быть представлены в качестве доказательств, чтобы более полно осветить определенный поступок представляемого лица и объяснить его мотивы [9, с. 57]. Иными словами, адвокат вправе самостоятельно выбирать методы и средства доказывания, при этом учитывая пределы, наложенные доверителем.

Следовательно, наделение адвоката способностью выступать самостоятельным субъектом сбора доказательств в гражданском процессе служит одним из инструментов реализации принципа состязательности, а также помогает избежать необходимости принятия судом процессуальных мер для получения дополнительных доказательств и способствует активному урегулированию спора.

Однако в результате анализа судебной практики в 2016 г., проведенного А. Д. Орловым (в частности, при изучении решений Кировского и Октябрьского районных судов города Саратова), был сделан вывод, что на данный момент право адвоката на сбор доказательств не имеет эффективной реализации в гражданском процессе. При изучении материалов гражданских дел, рассмотренных федеральными судами общей юрисдикции, было установлено, что адвокаты не применяют никаких других методов сбора доказательств, кроме направления запросов [10].

Права адвокатов в процессе доказывания детализируются Законом об адвокатской деятельности и адвокатуре в подп. 1 п. 3 ст. 6, подп. 2 п. 3

ст. 6, подп. 3 п. 3 ст. 6. Этот перечень не устанавливает право адвоката на сбор доказательств, в связи с чем возникает ряд спорных вопросов. Во-первых, не урегулирован порядок проведения опроса с соблюдением принципа законности. В процессе проведения опроса остро встают вопросы о круге лиц, которые могут быть опрошены, а также о том, какие права и обязанности существуют у адвоката и опрашиваемого субъекта. Во-вторых, не установлена ответственность органов государственной власти, местного самоуправления и организаций за отказ или игнорирование запросов на предоставление информации [11, с. 67].

Закон об адвокатской деятельности и адвокатуре в ст. 6 выделяет лишь два способа сбора информации – запрос и опрос. Исходя из этого позиция В. В. Ясельской о предоставлении законодательным актом адвокатам дополнительных прав на сбор доказательств, таких как проведение осмотров, обращение в экспертные учреждения для получения заключения, эксперименты и отождествление личности, представляется закономерной [12, с. 133–146]. Думается, что помимо перечисленных прав адвоката также можно наделить правом на сбор проб и образцов. Данный список расширит сферу деятельности адвоката по сбору доказательств, тем самым предоставив больше возможностей для отстаивания интересов представляемого лица.

Полученные адвокатом доказательства в традиционном представлении процессуальной науки должны отвечать требованиям относимости и допустимости. Некоторые авторы выделяют также достоверность, достаточность [13, с. 11–17] и законность [14, с. 590].

Относимость, описанная в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, выражается в наличии объективной связи между собранными доказательствами и фактами. Суд решает вопрос об относимости или неотносимости доказательств, но, как отмечал К. С. Юдельсон, все обстоятельства, которые требуется доказать, связанные законом с возникновением юридических последствий, должны быть доказаны. Хотя установление фактов, выходящих за рамки оснований иска и возражений, является бесполезным расходом процессуальных ресурсов [15, с. 195].

Согласно понятию «*допустимость*» доказательство должно быть получено из законных источников, особыми методами и приемами получения информации [16, с. 13–14]. Это означает, что в качестве доказательства могут быть использованы только те средства, которые предусмотрены законом.

Часть 2 ст. 55 ГПК РФ о *законности* доказательства наталкивает на мысль, что нарушение законности имеет два важных аспекта. Во-первых, могло ли такое нарушение оказать влияние на достоверность полученной информации или потенциально повлиять на нее? Во-вторых, возможно ли исправить или компенсировать эти нарушения с помощью процессуальных средств [17]. Так, в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»² содержится полный список оснований для признания доказательства, полученного с нарушением требований закона.

² Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1996. № 1.

Достоверность самым тесным образом связана с законностью и обеспечением соблюдения требований к собранным доказательствам.

Достаточность доказательств представляет собой совокупность информации, которая позволяет удостовериться в существовании искомого факта.

Помимо правовых основ сбора доказательств действия адвоката должны опираться на *правила профессиональной этики*. Так, по мнению Т. З. Зинатуллина, нравственно допустимыми являются доказательства, полученные субъектом, уполномоченным осуществлять процессуальные действия, из источника, предусмотренного законодательством, с соблюдением процессуальной формы [18, с. 35]. Аналогичное положение содержится в п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката³. Таким образом, адвокату необходимо находить баланс между волей доверителя и самостоятельными действиями, собирать доказательства, выбирая круг и объем необходимых действий, не совершая при этом тех, которые повлекли бы возражения доверителя.

Из изложенного следует, что четкое регулирование процесса сбора доказательств адвокатом, создание необходимых гарантий законности этого процесса и определение ответственности адвоката могут положительно повлиять на его работу по сбору доказательств. Кроме того, качественная работа адвоката может освободить суд от необходимости предпринимать дополнительные усилия по сбору доказательств, что способствует более быстрому разрешению гражданско-правовых споров. Однако из-за недостаточной проработанности российского законодательства в данной сфере адвокаты не всегда могут полностью использовать свое право на сбор доказательств, что, в свою очередь, отрицательно влияет на реализацию принципа состязательности.

Список источников

1. Свиридов М. К. Установление истины и активность суда в состязательном уголовном процессе // Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства : материалы науч.-практ. конф. / под ред. М. К. Свиридова. Томск, 2004. С. 183–187.
2. Алехина С. А., Блажеев В. В. и др. Гражданское процессуальное право : учеб. / под ред. М. С. Шакарян. М. : Проспект, 2004. 580 с.
3. Анисимова Л. И. Доказывание по гражданским делам // Советское государство и право. 1983. № 10. С. 111–116.
4. Юдельсон К. С. Судебные доказательства и практика их использования в гражданском процессе. М. : Госюриздат, 1956. 251 с.
5. Макушкина Е. Э. Право адвоката на сбор доказательств : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007. 247 с.

³ Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.) (ред. от 15.04.2021). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

6. Багаутдинов Ф. Закон об адвокатуре: взгляд с другой стороны // Российская юстиция. 2001. № 5. С. 8–10.
7. Гармаев Ю. П. Преступления, совершаемые недобросовестными адвокатами в сфере уголовного судопроизводства. Комментарий законодательства и правоприменительная практика. Подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2002. (СПС «КонсультантПлюс».)
8. Шишкин С. А. Состязательность в гражданском и арбитражном судопроизводстве : пособие. М. : Городец, 1997. 192 с.
9. Квартин Ю. О гарантиях прав адвокатов // Социалистическая законность. 1989. № 9. С. 56–57.
10. Орлов А. Д. Собираание доказательств адвокатом в гражданском процессе // Молодой ученый. 2016. № 16 (120). С. 259–260.
11. Гусев В. В. Защита права на правосудие в стадии обращения с иском или заявлением // Журнал российского права. 2004. № 2. С. 66–69.
12. Ясельская В. В. Деятельность адвоката – защитника по собиранию доказательств на стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1999. 163 с.
13. Алиев Т. Т., Громов Н. А., Царева Н. П. Понятие и свойства доказательств // Юрист. 2003. № 2. С. 11–18.
14. Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть. М. : Юристь, 2003. 669 с.
15. Юдельсон К. С. Проблемы доказывания в советском гражданском процессе. М. : Госюриздат, 1951. 296 с.
16. Химичева О. В., Данилова Р. В. Допустимость доказательств в уголовном процессе (по материалам уголовных дел о преступлениях, совершенных организованными группами) : учеб. пособие. М. : Моск. ин-т МВД России, 1998. 74 с.
17. Лупинская П. А. Основания и порядок принятия решения о недопустимости доказательств // Российская юстиция. 1994. № 11. С. 2–5.
18. Зинатуллин Т. З. Этика адвоката-защитника. Ижевск : ИЭИУ, УдГУ, 1999. 98 с.

References

1. Sviridov, M. K. Establishing the truth and the activity of the court in an adversarial criminal process. *Problems of theory and practice of criminal procedure, prosecutorial supervision and law enforcement in the light of new Russian legislation*. Materials of the Scientific and Practical Conference. Tomsk; 2004. Pp. 183–187. (In Russ.)
2. Alekhina, S. A., Blazheev, V. V., et al. *Civil procedural law: studies*. Ed. M. S. Shakaryan. Moscow: Prospekt; 2004. 580 p. (In Russ.)
3. Anisimova, L. I. Proving in civil cases. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo = Soviet State and Law*. 1983;(10):111-116. (In Russ.)
4. Yudel'son, K. S. *Judicial evidence and the practice of their use in civil proceedings*. Moscow: Gosyurizdat; 1956. 251 p. (In Russ.)
5. Makushkina, E. E. *The right of a lawyer to collect evidence*. Cand. Sci. (Law) Dissertation. Tomsk; 2007. 247 p. (In Russ.)
6. Bagautdinov, F. The Law on advocacy: a view from the other side. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*. 2001;(5):8-10. (In Russ.)
7. Garmayev, Yu. P. *Crimes committed by unscrupulous lawyers in the field of criminal proceedings. Commentary on legislation and law enforcement practice*. Prepared for the "ConsultantPlus" system, 2002. (LRS "ConsultantPlus".) (In Russ.)

8. Shishkin, S. A. *Competitiveness in civil and arbitration proceedings*. Textbook. Moscow: Gorodets; 1997. 192 p. (In Russ.)
9. Kvarin, Yu. On guarantees of the rights of lawyers. *Sotsialisticheskaya zakonnost' = Socialist Legality*. 1989;(9):56-57. (In Russ.)
10. Orlov, A. D. Collecting evidence by a lawyer in a civil trial. *Molodoj uchenyj = Young Scientist*. 2016;(16):259-260. (In Russ.)
11. Gusev, V. V. Protection of the right to justice at the stage of filing a claim or statement. *Journal of Russian Law*. 2004;(2):66-69. (In Russ.)
12. Yaselskaya, V. V. *Activity of a defense lawyer in collecting evidence at the stage of preliminary investigation*. Cand. Sci. (Law) Dissertation. Tomsk; 1999. 163 p. (In Russ.)
13. Aliyev, T. T., Gromov, N. A., Tsareva, N. P. The concept and properties of evidence. *Yurist = Lawyer*. 2003;(2):11-18. (In Russ.)
14. Osokina, G. L. *Civil procedure. General part*. Moscow: Yurist; 2003. 669 p. (In Russ.)
15. Yudelson, K. S. *Problems of proof in the Soviet civil procedure*. Moscow: Gosyurizdat; 1951. 296 p. (In Russ.)
16. Khimicheva, O. V., Danilova, R. V. *The admissibility of evidence in criminal proceedings (based on the materials of criminal cases of crimes committed by organized groups)*. Textbook. Moscow: Moscow Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia; 1998. 74 p. (In Russ.)
17. Lupinskaya, P. A. The grounds and procedure for making a decision on the inadmissibility of evidence. *Rossijskaya yustitsiya = Russian Justice*. 1994;(11):2-5. (In Russ.)
18. Zinatullin, T. Z. *Ethics of a defense lawyer*. Izhevsk: Udmurt State University, Institute of Economics and Management; 1999. 98 p. (In Russ.)

Информация об авторе

Э. Р. Месропова – студент 4 курса.

Information about the author

E. R. Mesropova – 4nd year student.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 26.04.2024; одобрена после рецензирования 25.05.2024; принята к публикации 28.05.2024.

The article was submitted 26.04.2024; approved after reviewing 25.05.2024; accepted for publication 28.05.2024.