

*Дорская Александра Андреевна,
доктор юридических наук, профессор,
заместитель директора по научной работе, заведующая кафедрой
общетеоретических правовых дисциплин Северо-Западного филиала
Российского государственного университета правосудия*

*Бондарев Виктор Геннадьевич,
кандидат политических наук, доцент, Почетный работник высшего
профессионального образования Российской Федерации,
заместитель директора по учебной и воспитательной работе,
заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических
дисциплин Северо-Западного филиала
Российского государственного университета правосудия*

**«Юридические формы переживания истории: практики и пределы»:
Обзор Международной научно-практической конференции
(Санкт-Петербург: Северо-Западный филиал Российского
государственного университета правосудия, 11-12 сентября 2020 г.)**

Международная научно-практическая конференция «Юридические формы переживания истории: практики и пределы» проходила в Северо-Западном филиале Российского государственного университета правосудия 11-12 сентября 2020 г. Мероприятие проводилось при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 20-011-20021).

11 сентября 2020 г. состоялось пленарное заседание конференции. С приветственными докладами выступили д.ю.н., профессор, проректор по научной работе РГУП В.Н. Корнев и директор Северо-Западного филиала РГУП Я.Б. Жолобов.

В докладах д.ю.н., профессора С.В. Кодана (Екатеринбург, Уральский государственный юридический университет), д.ю.н., профессора И.Л. Честнова (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации), д.ю.н., профессора Т.Ф. Ящук (Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского), д.ю.н., профессора Д.А. Пашенцева (Москва, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации), судьи апелляционного суда Арнем-Лейварден Ван Дер Пол Рут Арие

(Нидерланды, Осс), д.ю.н., профессора М.А. Кожевиной (Омск, Омская академия МВД России), к.ю.н., профессора Н.Н. Ефремовой (Москва, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации), судьи окружного суда в Кракове Сайрэна Павла (Польша, Краков), к.ю.н., доцента Т.Н. Ильиной (Курск, Курский государственный университет), д.ю.н. Т.В. Шатковской (Ростов-на-Дону, Южно-Российский институт управления филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации), д.ю.н., доцент С.В. Лонской (Калининград, Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта), к.ю.н., доцента И.А. Орловой (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет), к.ю.н., доцента С.В. Коростылева (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет), к.ю.н., доцента И.А. Васильева (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет) и других исследователей было отмечено, что одной из ярких характеристик современного периода является актуализация истории, сопровождающаяся новым переживанием событий прошлого, в отношении которых, как ещё недавно казалось, у человечества были выработаны общепризнанные установки.

Были выделены разнообразные причины, способствующие возникновению и развитию данного явления.

Во-первых, начало каждого века, а уж тем более тысячелетия, порождало мучительную выработку новых парадигм развития, в связи с чем происходила переоценка как недавнего прошлого, так и далёких событий. Не стало исключением и начало XXI столетия.

Во-вторых, серьёзные изменения произошли и происходят на политической карте мира. Столкновение геополитических интересов заставляет оппонентов обращаться к историческим фактам, заниматься их интерпретацией, использовать для отстаивания своих позиций.

В-третьих, неразрешённые когда-то противоречия могут оказывать травмирующее воздействие на общество в течение достаточно длительного времени. А за XX век таких противоречий, связанных с расовыми, национальными, вероисповедными, территориальными и другими вопросами, накопилось очень много.

В-четвёртых, развитие прав человека как системообразующего фактора заставляет человечество искать оптимальный баланс между коллективным и индивидуальным, общечеловеческим и групповым, а поэтому многие события прошлого на современном этапе остро воспринимаются. У части населения иногда целых регионов возникает желание как бы получить «плату» за угнетение, допущенную несправедливость, неравенство и т.д.

В-пятых, исторические знания, благодаря научно-техническому прогрессу, ещё никогда ранее не были столь доступными как сейчас. Любой человек может не только найти информацию об интересующих его событиях прошлого, но и поделиться воспоминаниями, дать свои оценки. История перестала быть наукой, с достижениями которой могут познакомиться только профессионалы. Как отмечают современные специалисты, впервые произошло открытое взаимодействие истории и памяти.

В докладе д.ю.н, профессора А.А. Дорской (Санкт-Петербург, Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия) были затронуты вопросы правового оформления понятий «официальная политика памяти» и «мемориальное законодательство». Был сделан вывод, что нельзя сказать, что все вопросы в данной сфере решены. Скорее, наоборот, человечество ещё делает первые шаги в юридическом переживании истории, по крайней мере, XX века, выработке его форм.

12 сентября 2020 г. были проведены секционные заседания.

В рамках работы первой секции «Официальная политика памяти: теоретическое и историческое измерения» были обсуждены теоретические и историко-правовые вопросы официальной политики памяти.

Биографический подход к изучению социальной памяти рассматривался в докладе к.и.н., доцента Т.М. Баженовой, д.ю.н., профессора С.В. Кодана. Вопросы юридических форм переживания цифровизации были затронуты в докладе к.ю.н. М.В. Залоило. Соотношение понятий «политика памяти» и «историческая политика» было рассмотрено в сообщении к.ю.н. Н.И. Алексеевой. Историческим аспектам официальной политики памяти были посвящены доклады к.ю.н. Карамышева О.М., к.ю.н. М.И. Юдиной, к.ю.н. В.В. Ефремовой.

Вторая секция «Мемориальные законы России и зарубежных стран» стала площадкой для обсуждения проблем в сфере мемориального законодательства нашей страны и ряда зарубежных государств.

В частности, к.ю.н., доцент С.В. Бочкарев остановился на вопросах кризисных явлений как историко-правовой категории на примере Франции, к.ю.н., к.пед.н., доцент З.Н. Калиндаришвили и к.и.н. В.А. Ковалев затронули вопросы исторической памяти, национальной идентичности и общего права в США эпохи Гражданской войны.

В рамках третьей секции «Международно-правовое осмысление исторического процесса» были подняты вопросы мирной сецессии на примере опыта скандинавских стран (доклад к.ю.н. Ю.В. Гинзбурга), реконструкции конституционно-правовых механизмов предотвращения сецессии на примере стран восточно-европейского региона (доклад к.ю.н. Э.Э. Хащиной), сохранения исторической памяти на примере обучения иностранному языку (доклад к.ф.н. А.И. Сениной, Н.Н. Шестаковой).

Четвертая секция «Практики и пределы юридической квалификации отношений в сфере спорта: история и современность» была посвящена вопросам уголовной политики в сфере спорта (доклад П.В. Цветкова), противодействию организованной преступности в сфере спорта как историко-правовой проблемы (доклад к.ю.н. Е.В. Топильской), развития законодательства о предупреждении экстремистских проявлений в сфере спорта (доклад д.ю.н., профессора С.У. Салманова).

На пятой секции «Проблемы юридических аспектов переживания истории в исследованиях молодых ученых» выступали аспиранты, магистранты и студенты, доклады которых были посвящены, в частности, проблемам эффективности правового регулирования семейных отношений в дореволюционной России (Л.А. Кадырова, аспирант кафедры теории и гражданско-правового образования Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена), анализу Федеральной целевой программы «Увековечение памяти погибших при защите Отечества на 2019-2024 годы» (Е.С. Урдина, студентка магистратуры Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена), некоторым аспектам правового регулирования срока давности в уголовном праве Российской Федерации (Д.С. Зубрицкий, студент магистратуры Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия) и другим юридическим аспектам переживания истории.

Таким образом, на конференции обсуждались такие фундаментальные научные проблемы, как возможность юридического определения отношения к историческим событиям, соотношение официальной политики памяти и свободы научного творчества, прежде всего, в области истории и истории права, юридические инструменты предотвращения и преодоления "войн памяти", наблюдающихся сегодня в различных регионах мира, соотношение международного и внутригосударственного права в "мемориальных" вопросах (в частности, современные попытки путём принятия национальных законов пересмотреть решения Нюрнбергского и Токийского трибуналов), роль международных организаций и международного права в процессе универсализации политики памяти современных государств.

Обсуждение на конференции заявленных вопросов способствует формированию новой классификации мемориальных законов, которая обсуждалась при подведении итогов второго дня конференции, и развитию существующих направлений в рамках официальной политики памяти разных государств.

Потенциальные возможности практического использования научных результатов мероприятия можно представить следующим образом.

1) Юридические формы переживания истории связаны с официальной политикой памяти, которая проводится на международном, наднациональном и внутригосударственном уровнях.

2) Официальная политика памяти известна с древних времён и сначала была тесно связана с каноническим подтекстом. Например, канонизация невинно убитых князей, царей, построение религиозных зданий в честь военных побед, учреждение орденов, медалей использовались властью на разных этапах исторического развития.

Данное явление актуализировалось во второй половине XX в. Огромную роль в этом процессе сыграл бывший канцлер Германии Гельмут Коль, когда начал проводить политику формирования немецкого патриотизма в позитивном плане.

3) На современном этапе можно выделить три уровня официальной политики памяти.

Первый — международный. Так, на основе Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН № 60/7 от 1 ноября 2005 г. была разработана Программа просветительской деятельности «Холокост и ООН», поощряющая разработку государствами-членами образовательных проектов. 27 января было провозглашено Днём памяти жертв Холокоста. В 2007 г. принята Резолюция, осуждающая отрицание Холокоста, за которую проголосовало 102 государства из 192.

Второй — наднациональный, который можно рассмотреть на примере официальной политики памяти Европейского Союза. Перед данной международной интеграционной организацией встала нелёгкая задача написания общеевропейской истории, тогда как большую часть времени многие государства постоянно воевали между собой, имеют спорные территории, в XX в. были разделены принадлежностью к капиталистическому или социалистическому лагерю и т.д. Эта политика проводится уже около четверти

века, и пока принимаемые меры идут по нарастающей. Так, в 1996 г. Директива ЕС обязала страны-участницы ввести уголовную ответственность за публичное оправдание преступлений, осуждённых Нюрнбергским трибуналом. В 2019 г. появилась Резолюция Европарламента «О важности сохранения исторической памяти для будущего Европы».

Третий — внутригосударственный. В правовой жизни многих государств, прежде всего европейских, с 1990-х гг. появился такой тип законов, как мемориальные законы. Неоднозначность данного процесса привела к тому, что в зависимости от отношения к мемориальному законодательству выделяются три группы стран: считающие неприемлемым законодательное закрепление отношение к прошлому (США); принявшие мемориальные законы, которые не стали действующими, так как были признаны не соответствующими Конституции (Испания); принявшие мемориальные законы и выступающие за их дальнейшее развитие (Австрия, Бельгия, Венгрия, Германия, Израиль, Канада, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Польша, Португалия, Словакия, Словения, Чехия, Швейцария и др.).

4) Международно-правовой уровень регулирования отношения к историческим событиям во многом имеет преимущества по сравнению с национальным и внутригосударственным. Международное право является определённым сдерживающим началом для развития мемориального законодательства, критерием его соответствия универсальной системе прав человека. Главной задачей нормативно-правовых актов и договоров является поддержание равновесия, чтобы не породить нового противостояния. Принятие новых документов на международно-правовом уровне, затрагивающих исторический материал, основано на согласованной воле всех сторон или большинства из них. Так, 16 ноября 2017 г. Третий комитет Генеральной Ассамблеи ООН принял российский вариант резолюции о борьбе с героизацией нацизма, неонацизма и другими видами дискриминационных практик. Из 193 государств «за» проголосовало 125.

В результате работы конференции была опубликована коллективная монография «Юридические формы переживания истории: практики и пределы» / Под ред. С.В. Бочкарева. СПб.: Астерион, 2020. - 694 с.